UNIVERSITÀ DEL SALENTO

DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE

La notte dei morti viventi: Bayh-Dole Act, brevetti universitari e altri zombie giuridici

"Regolare l'innovazione: diritto, scienza e tecnologia - Regulating Innovation: Law, Science, and Technology"
Università di Trento – Facoltà di Giurisprudenza
27 novembre 2026

Roberto Caso

Chi ha ucciso la libertà accademica e i beni comuni della conoscenza nell'università (cosmopolita)?

Un sospettato: la proprietà intellettuale (brevetti)



- Winner takes all
- First to invent vs first to file
- Brevetto e requisito della novità

L’estranea (il sospettato)

- La proprietà intellettuale [era] estranea all’università



Il movente (apparente) Bayh-Dole Act 1980 – Traficonte (2021)



Download This Paper | Open PDF in Browser | Add Paper to My Library

Property and Power on the Endless Frontier

74 Pages • Posted: 30 Aug 2021

Daniel Traficonte
Massachusetts Institute of Technology (MIT)

Date Written: August 9, 2021

Abstract

Much of the innovation in the American economy originates in the federal research system—the vast set of federal agencies that directly fund R&D at public research centers, universities, and industrial labs. By the time these innovations are eventually brought to market, however, they are under private control, a result of the legal framework that determines ownership rights to state-backed inventions. Since the passage of the Bayh-Dole Act in 1980, government patent policy has been settled in favor of private ownership of government-funded innovation. Why does the government channel massive amounts of public resources into groundbreaking research, only to turn over the fruits of that research to private hands?

The standard explanation suggests that the "technology transfer" consensus rests on the modern rationale that intellectual property rights are necessary to encourage back-end commercial development rather than initial investments in research. Under this justification, even though private contractors do not assume the up-front risks—as the traditional defense of patent rights holds—they may still require exclusive rights in order to turn innovations into commercializable products. This rationale posits the commercial spinoff as a chief aim of the federal R&D system, and thus emphasizes patent utilization and efficiency as leading considerations. In the leadup to the 1980 watershed, this explanation goes, policy makers increasingly embraced this rationale, and it quickly became the conventional wisdom on which the new consensus rested.

Il movente (apparente) Bayh-Dole Act 1980 – Traficonte (2021)



- Dare il controllo della tecnologia ai privati

Il processo mediatico: la narrazione e le tifoserie

IP colpevole:

- Il pubblico paga due volte i brevetti
- Le norme informali della scienza sono distorte:
- - Comunismo
- - Universalismo
- - Disinteresse
- - Scetticismo organizzato
- Crea disuguaglianza
- Favorisce la stagnazione

IP innocente:

- Il brevetto è pubblico
- Fa guadagnare all'università
- È un incentivo a creare imprese innovative
- Avvantaggia il Paese
- La spintarella gentile: non c'è obbligo ma solo incentivo (valutativo) a brevettare



Intellectual Property (TRIPS 1994): una categoria occidentale (Americana) alla conquista del mondo

Il brevetto è pubblico? Un indizio: i [«brevetti»] segreti (di rilievo militare) - Pagano 2023

- «Ugo Pagano osserva che i monopoli intellettuali privati possono essere incompatibili con i segreti militari degli Stati. Infatti, **il monopolio intellettuale richiede che una innovazione sia resa pubblica, in contrasto con la segretezza militare** mentre la sicurezza nazionale può richiedere di violare i diritti di proprietà intellettuale. L'analisi delle loro interconnessioni è, però, essenziale per **comprendere il sistema nato con la globalizzazione degli anni 90 nonché la sua recente crisi e le crescenti tensioni internazionali**».



ETICAECONOMIA

HOME CHI SIAMO CATEGORIE RUBRICHE TUTTI I MENABÒ CONTATTI CERCA...

MONOPOLIO INTELLETTUALE E SEGRETO MILITARE

Ugo Pagano osserva che i monopoli intellettuali privati possono essere incompatibili con i segreti militari degli Stati. Infatti, il monopolio intellettuale richiede che una innovazione sia resa pubblica, in contrasto con la segretezza militare mentre la sicurezza nazionale può richiedere di violare i diritti di proprietà intellettuale. L'analisi delle loro interconnessioni è, però, essenziale per comprendere il sistema nato con la globalizzazione degli anni 90 nonché la sua recente crisi e le crescenti tensioni internazionali.

14 GENNAIO 2023

TEMPO DI LETTURA: 9 MINUTI

Stampa questo articolo

Tra monopolio della conoscenza, garantito dal sistema dei brevetti oggi in vigore, e segreti militari vi sono connessioni forse poco considerate ma di enorme importanza per il complessivo funzionamento del capitalismo contemporaneo. Scopo di queste note è fare un po' di luce su queste connessioni collocando il problema nel quadro concettuale, e storico, della trasformazione della conoscenza in capitale.

CONTINUA LA LETTURA

DISUGUAGLIANZA E POVERTÀ IN ITALIA: PROVIAMO A FARE IL PUNTO.

MAURIZIO FRANZINI, MICHELE RAITANO

DISUGUAGLIANZE E POVERTÀ

Il brevetto è pubblico? Una controprova (Istituto Mario Negri: perché non brevettiamo)



- **Libertà da conflitti di interesse**
- **Libertà di critica**
- **Libertà di comunicare**
- **Libertà di collaborare**

Il processo mediatico: la narrazione e le tifoserie

IP colpevole:

- Il pubblico paga due volte i brevetti
- Le norme informali della scienza sono distorte:
- - Comunismo
- - Universalismo
- - Disinteresse
- - Scetticismo organizzato
- Crea disuguaglianza
- Favorisce la stagnazione

IP innocente:

- ~~Il brevetto è pubblico~~
- Fa guadagnare all'università
- È un incentivo a creare imprese innovative
- Avvantaggia il Paese
- La spintarella gentile: non c'è obbligo ma solo incentivo (valutativo) a brevettare

Fa guadagnare all'università? La polizia scientifica: i dati che abbiamo (NetVal 2025)

- «Nel tempo si è registrata una crescita nella spesa sostenuta da università ed EPR per la protezione della PI che è andata di pari passo con il generale aumento dell'attività brevettuale degli ultimi anni. Per quanto riguarda l'indagine condotta da Netval nel 2023, **la spesa totale ammonta a circa 6,12 milioni di euro**, in leggero aumento rispetto all'anno precedente».

- Costa molto
- Costi vivi
- Non sono calcolati i costi nascosti



Fa guadagnare all'università? La polizia scientifica: i dati che abbiamo (NetVal 2025)

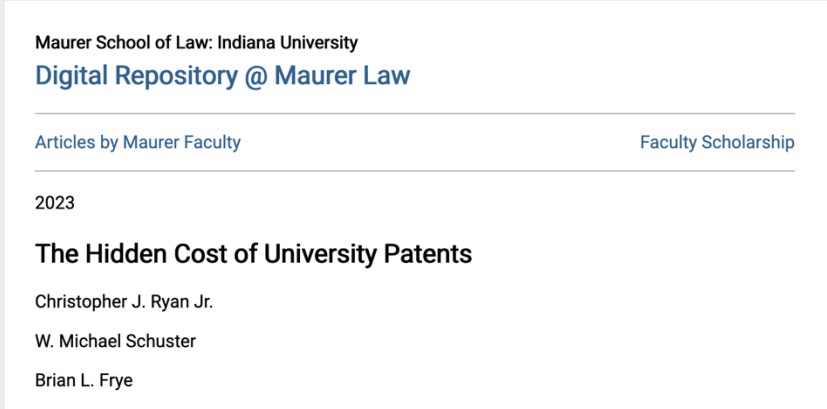
- «Le entrate derivanti dai contratti di licenza e/o opzione attivi al 31 dicembre 2023 ammontano complessivamente a circa **5,87 milioni di euro**, con un valore medio pari a 94,3 mila euro».

- Si guadagna poco



Fa guadagnare all'università? La polizia scientifica. Costi occulti

- «This study examines the relationship between a university's research expenditures and its likelihood to litigate patent infringement claims. It finds that research expenditures increase litigation frequency, suggesting that universities may use funds earmarked for research and innovation on patent litigation. We argue that patent rights provided by the Bayh-Dole Act may motivate this phenomenon—which **encourages universities to seek rents, rather than pursue innovation**. […] It further suggests that this coordination **inures to a university's private benefit but not necessarily the benefit of the public**, for which universities are ostensibly organized».


Maurer School of Law: Indiana University

Digital Repository @ Maurer Law

Articles by Maurer Faculty | Faculty Scholarship

2023

The Hidden Cost of University Patents

Christopher J. Ryan Jr.

W. Michael Schuster

Brian L. Frye

Il processo mediatico: la narrazione e le tifoserie

IP colpevole:

- Il pubblico paga due volte i brevetti
- Le norme informali della scienza sono distorte:
- - Comunismo
- - Universalismo
- - Disinteresse
- - Scetticismo organizzato
- Crea disuguaglianza
- Favorisce la stagnazione

IP innocente:

~~- Il brevetto è pubblico~~

~~- Fa guadagnare all'università~~

- È un incentivo a creare imprese innovative
- Avvantaggia il Paese
- La spintarella gentile: non c'è obbligo ma solo incentivo (valutativo) a brevettare

È un incentivo a creare imprese innovative?
La polizia scientifica: i dati mancanti

- Qual è, in dati, la sorte delle start-up?

- Ad es. a me start-up «MonsterSoft» (MS) di Unitrento Google mi fa un'offerta (che non posso rifiutare)

- Divaricazione tra interesse pubblico (anche inteso come nazionale/geopolitico) e interesse privato



È un incentivo a creare imprese innovative?
Investigatori mainstream: un esempio



Bocconi

Che cosa stai cercando? EN | IT M

Hub News ed Eventi Menu di sezi

Ricerca Concorrenza

Il lato oscuro delle acquisizioni

03 Mar 2026, di Andrea Costa

Un nuovo studio di Michele Polo e Vincenzo Denicolò mette in discussione la condiscendenza delle autorità antitrust verso le Big Tech

- V. Denicolò, M. Polo, Acquisitions, innovation and the entrenchment of monopoly, 2024

Il processo mediatico: la narrazione e le tifoserie

IP colpevole:

- Il pubblico paga due volte i brevetti
- Le norme informali della scienza sono distorte:
- - Comunismo
- - Universalismo
- - Disinteresse
- - Scetticismo organizzato
- Crea disuguaglianza
- Favorisce la stagnazione

IP innocente:

~~- Il brevetto è pubblico~~

~~- Fa guadagnare all'università~~

~~- È un incentivo a creare imprese innovative~~

- Avvantaggia il Paese
- La spintarella gentile: non c'è obbligo ma solo incentivo (valutativo) a brevettare

Avvantaggia il Paese? Quale Paese?
L'investigatore: il vero movente



- April 26, 2025 (Trump)
- «Through the strategic use of **tariffs**, we are recentering our trade policy and securing **stronger intellectual property** protections in **new and existing trade deals**. Just as we protect our physical property, we will not tolerate the theft of **our intellectual property**, and **we will defend our businesses and people from those who are seeking to steal American jobs and wealth**».

Avvantaggia il Paese? Quale Paese?
Giorni di un futuro passato: il vero movente Bayh-Dole Act 1980



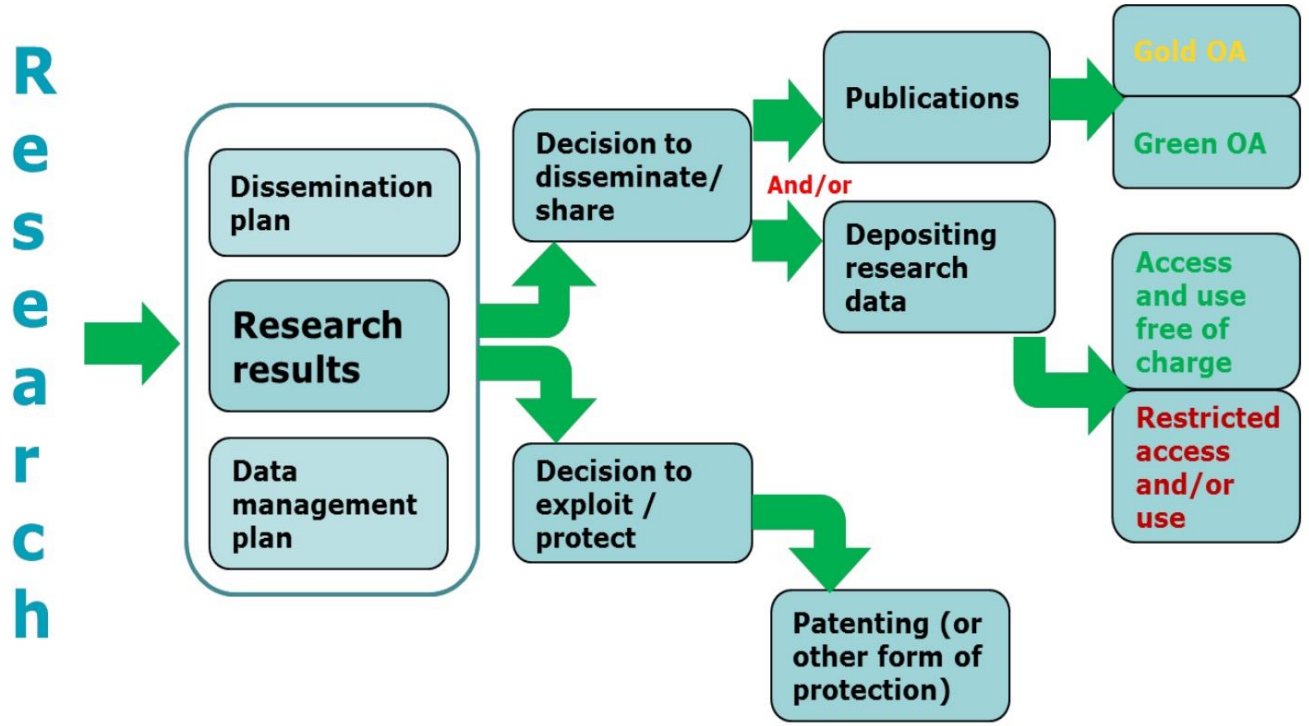
- Dare il controllo della tecnologia ai privati [monopolisti nazionali del proprio Paese]

Avvantaggia il Paese? Quale tipo di Paese? Il complesso militare-industriale [finanziario] (Eisenhower 1961)

- Le influenze sul governo del **complesso militare-industriale.**
- «Il potenziale per l'ascesa disastrosa di poteri che scavalcano la loro sede e le loro prerogative esiste ora e persisterà in futuro.
- Non dobbiamo mai permettere che il peso di questa combinazione di poteri metta in **pericolo** le **nostre libertà** o **processi democratici**».



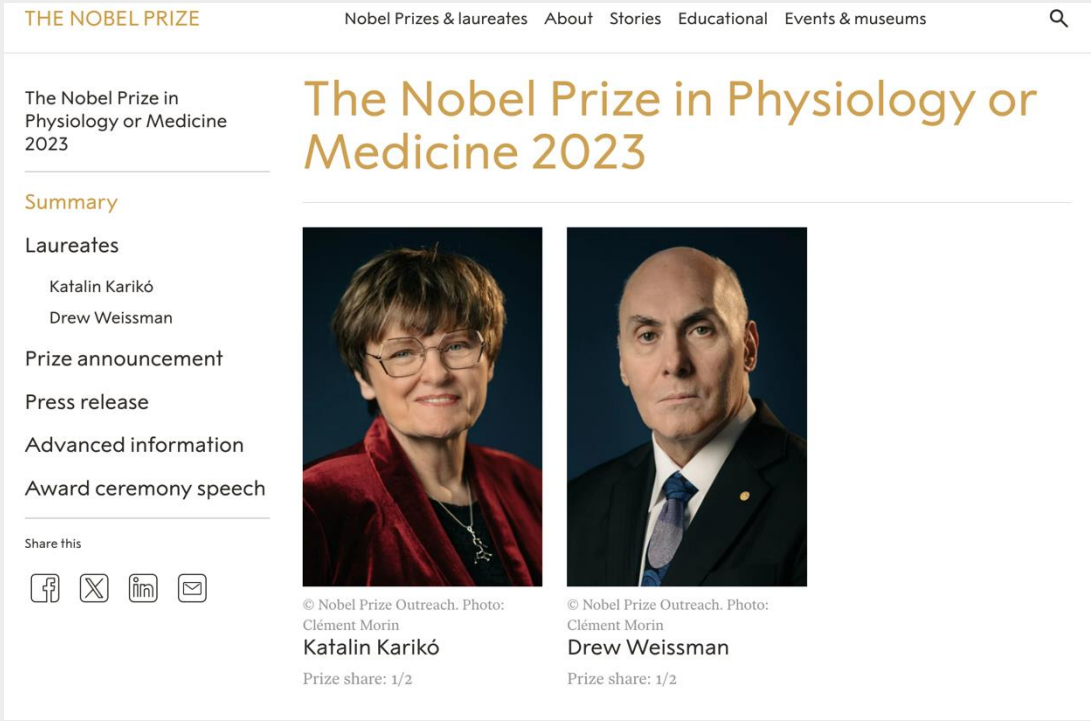
Avvantaggia il Paese? L'UE: testimone elusivo o complice?



Graph: Open access to scientific publication and research data in the wider context of dissemination and exploitation

Avvantaggia il Paese? Premio Nobel: testimone elusivo o complice?

- La disastrosa vicenda dei vaccini «europei» osservata dalla prospettiva del premio Nobel
- Premio Nobel per la medicina 2023
- https://www.robertocaso.it/2023/09/24/liberta-di-ricerca-e-profitto/



Il processo mediatico: la narrazione e le tifoserie

IP colpevole:

- Il pubblico paga due volte i brevetti
- Le norme informali della scienza sono distorte:
- - Comunismo
- - Universalismo
- - Disinteresse
- - Scetticismo organizzato
- Crea disuguaglianza
- Favorisce la stagnazione

IP innocente:

~~- Il brevetto è pubblico~~

~~- Fa guadagnare all'università~~

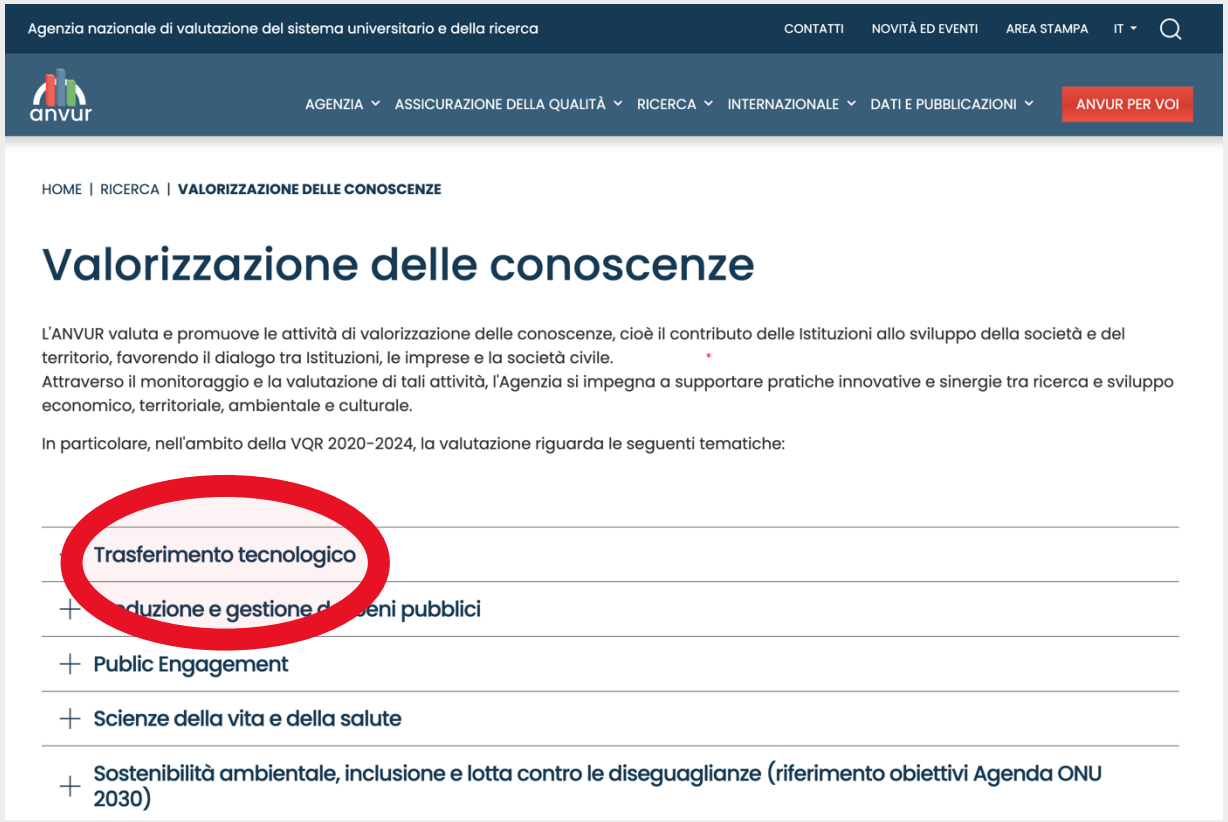
~~- È un incentivo a creare imprese innovative~~

~~- Avvantaggia il Paese~~

- La spintarella gentile: non c'è obbligo ma solo incentivo (valutativo) a brevettare

La spintarella gentile? (c.d. login M[I]UR)





Dalla spintarella gentile allo spintone (Trump/Harvard)

- La proprietà intellettuale (o meglio la sua disciplina giuridica) è un'arma
- Se tu Harvard non reprimi il dissenso (ProPal), io Trump ti «espropriò» i brevetti
- https://www.robertocaso.it/2025/08/18/la-proprieta-intellettuale-e-unarma/
- «Harvard deve fornire informazioni su come ha gestito i brevetti. **Ha dato preferenza all'industria statunitense nella gestione dei brevetti**?»



Il processo mediatico: la narrazione e le tifoserie

IP colpevole:

- Il pubblico paga due volte i brevetti
- Le norme informali della scienza sono distorte:
- - Comunismo
- - Universalismo
- - Disinteresse
- - Scetticismo organizzato
- Crea disuguaglianza
- Favorisce la stagnazione

IP innocente:

- ~~Il brevetto è pubblico~~
- ~~Fa guadagnare all'università~~
- ~~È un incentivo a creare imprese innovative~~
- ~~Avvantaggia il Paese~~
- ~~La spintarella gentile: non c'è obbligo ma solo incentivo (valutativo) a brevettare~~

L’altro assassino (proprietà intellettuale/diritto d’autore)

- A ben vedere questa gestione dissennata della propria (conoscenza e) tecnologia corrisponde alle note e molto studiate – anche in AISA – vicende delle pubblicazioni e dei dati della ricerca
- La scienza aperta può sopravvivere in un mondo di software proprietario, cloud e potenza di calcolo concentrate nelle mani di pochi monopoli intellettuali?
- La scienza aperta può sopravvivere in un mondo in guerra? → AISA, X convegno annuale 2025, Trento




ACADEMIC
FREEDOM
INTELLECTUAL
PROPERTY

Un testimone non elusivo - Papa Francesco - Laudato si' (2015)

- «93. Oggi, credenti e non credenti sono d'accordo sul fatto che la terra è essenzialmente una eredità comune, i cui frutti devono andare a beneficio di tutti. Per i credenti questo diventa una questione di fedeltà al Creatore, perché Dio ha creato il mondo per tutti. Di conseguenza, ogni **approccio ecologico deve integrare una prospettiva sociale che tenga conto dei diritti fondamentali dei più svantaggiati**. **Il principio della subordinazione della proprietà privata alla destinazione universale dei beni** e, perciò, **il diritto universale al loro uso**, è una **"regola d'oro"** del comportamento sociale, e il '**primo principio di tutto l'ordinamento etico-sociale**'».

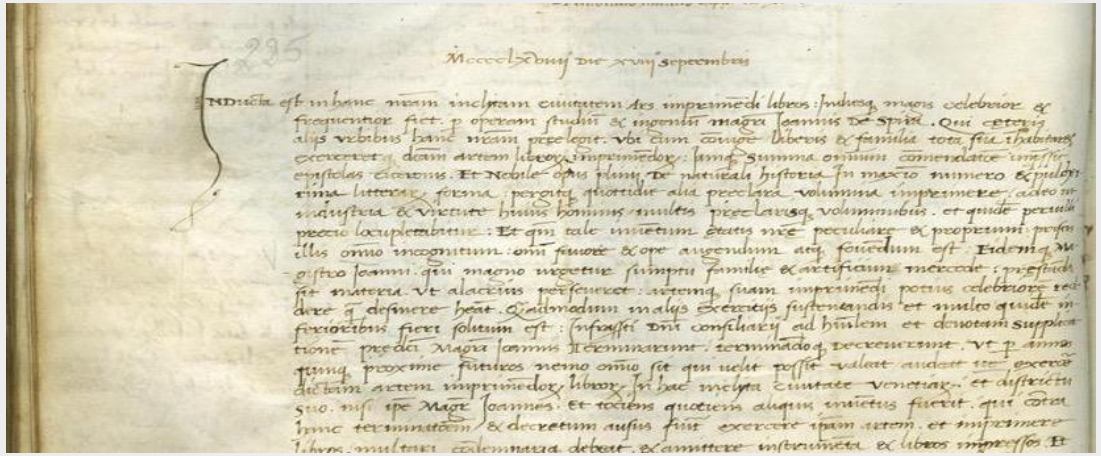
Un altro testimone non elusivo - Papa Leone XIV, Magnifica Humanitas 2026

- «67. Oggi, tra i beni che sono universalmente destinati a tutti, dobbiamo annoverare anche le nuove forme di proprietà: **brevetti, algoritmi, piattaforme digitali, infrastrutture tecnologiche, dati**. In un contesto in cui la ricchezza delle nazioni dipende sempre più da conoscenze e tecnologie, quando questi beni restano concentrati nelle mani di pochi, **senza adeguate forme di condivisione e di accesso, si crea un nuovo squilibrio che contraddice la destinazione universale dei beni e alimenta il divario tra inclusi ed esclusi**, tra chi può partecipare alla rivoluzione digitale e chi ne rimane ai margini. Inoltre, la cura della Casa comune e la responsabilità verso i poveri e verso le generazioni future **chiedono che l'uso dei beni del creato e delle nuove possibilità offerte dalla tecnica sia regolato** in modo tale da rispettare l'ambiente, evitare sprechi e nuove forme di saccheggio»

Misteri italiani. Venezia 1469. Perché l'incentivo monopolistico era in senso inverso?

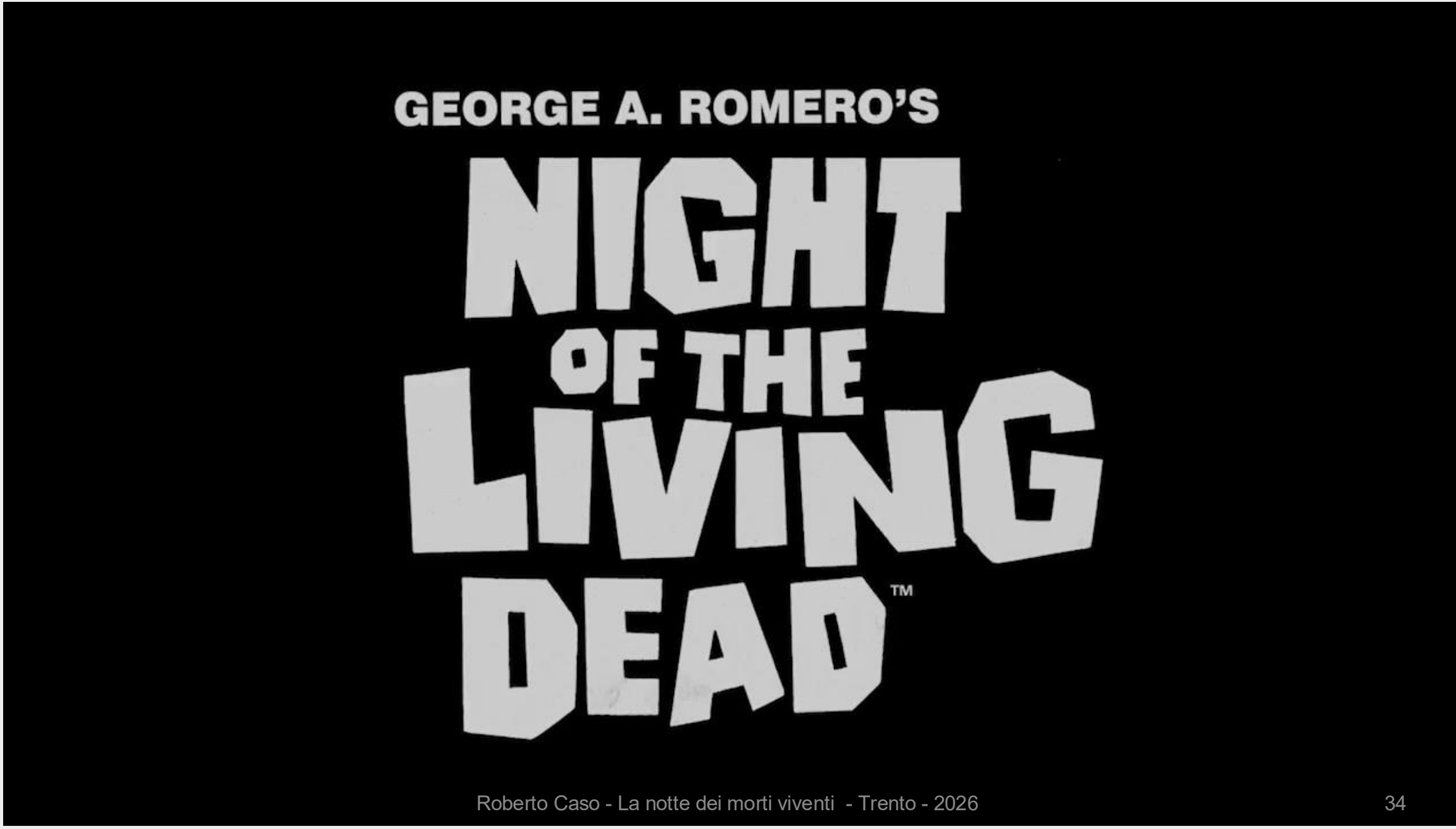
18 settembre 1469. Privilegio monopolistico sulla stampa, antecedente del copyright/diritto d'autore





Chi ha ucciso la libertà accademica e i beni comuni della conoscenza nell'università (cosmopolita)?

La follia omicida di un mondo orientato al profitto e alla guerra


GEORGE A. ROMERO'S
NIGHT
OF THE
LIVING
DEAD™

V. puntata precedente

12-13.11.2026, Assassinio all'università: il mistero dei brevetti accademici e della terza missione, AISA -XI convegno annuale – "Scienza aperta o valutazione di stato?", Università di Pisa, Dipartimento di Scienze politiche

Riferimenti essenziali

- AISA, Per un vaccino libero e aperto
- R. Caso, La proprietà intellettuale è un'arma, 18.08.2025
- J.L. Contreras, Chapter 14: Academic Technology Transfer (January 1, 2021). Jorge L. Contreras, Intellectual Property Licensing and Transactions: Theory and Practice (ver. 0.9, Cambridge Univ. Press, 2021, Forthcoming), Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=3772916
- V. Denicolò, M. Polo, Acquisitions, innovation and the entrenchment of monopoly, 2024
- Istituto di Ricerche Farmacologico Mario Negri IRCSS, Perché non brevettiamo le nostre ricerche
- NetVal Network per la Valorizzazione della Ricerca, XX Rapporto NetVal – Un'occasione persa?, 2025
- U. Pagano, Monopolio intellettuale e segreto militare, Menabò -Eticaeconomia, 14.01.2023
- C.J. Ryan Jr. W.M. Schuster, B.L. Frye, The Hidden Cost of University Patents, 2023
- D. Traficonte, Property and Power on the Endless Frontier (August 9, 2021). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=3901914 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3901914
- D.J. Trump, World Intellectual Property Day, 2025, Whitehouse.gov, 26.04.2025

Roberto Caso

E-mail:
roberto.caso@unisalento.it

Web:
https://www.unisalento.it/scheda-utente/-/people/roberto.caso?inheritRedirect=true

https://www.robertocaso.it/

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con Licenza Creative Commons Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633