



**UNIVERSITÀ
DEL SALENTO**



**DIPARTIMENTO
DI SCIENZE GIURIDICHE**

Principi ed esperienze comparate delle transizioni digitali e ambientali

Lezione 17 – IA e diritto d'autore

Università del Salento – Scienze Giuridiche – Diritto e politiche
della PA

Roberto Caso

Caso

- Il fotografo, etologo ed esploratore Danilo Bonacci Maina mette nelle mani del gorilla albino KokoBanAI una macchina fotografica dotata del software denominato «Intelligenza Animale Aperta» o IAA dell'impresa SpectreX di proprietà del noto e spregiudicato imprenditore Egon Stark. La macchina dopo lo scatto produce immagini digitali che vengono elaborate dal software IAA. In particolare, forma, colori e dettagli vengono elaborati tramite algoritmi matematici. Il gorilla KokoBanAI realizza alcuni selfie che lo raffigurano in espressioni intelligenti e scherzose.

Caso

- Danilo Bonacci Maina, dopo aver rielaborato alcuni di questi selfie, li pubblica sul suo blog con il nome di «White Mirror» aggiungendo la menzione «tutti i diritti riservati» con accanto la c nel cerchio nonché il proprio nome e cognome come autore delle foto. L'emittente televisiva DisRaptor Artificial Intelligence TV o DAI TV riproduce con minime rielaborazioni alcune delle immagini “White Mirror” per la scenografia del festival canoro di SanRemix. La riproduzione avviene senza citare fonti e nomi delle immagini «White Mirror» originarie pubblicate sul blog. Danilo Bonacci Maina cita davanti al Tribunale civile la DAI TV per plagio-contraffazione, chiedendo il risarcimento dei danni.

L'ordine del ragionamento

1. Il diritto d'autore: cenni introduttivi, casi e problemi
2. IA e diritto d'autore: USA
3. IA e diritto d'autore: UE, Italia

1. WIPO: What is Intellectual Property?

- «Intellectual property (IP) refers to **creations of the mind**, such as inventions; literary and artistic works; designs; and symbols, names and images used in commerce».
- «**IP is protected in law** by, for example, patents, copyright and trademarks, which enable people to **earn recognition or financial benefit from what they invent or create**. By **striking the right balance between the interests of innovators and the wider public interest**, the IP system aims to foster an environment in which creativity and innovation can flourish».

1. WIPO:

<https://www.wipo.int/copyright/en/>

- **Copyright**
- **What is copyright?**
- Copyright (or author's right) is a legal term used to describe the rights that creators have over their literary and artistic works. Works covered by copyright range from books, music, paintings, sculpture, and films, to computer programs, databases, advertisements, maps, and technical drawings.

1. Com'è fatta una legge sul diritto d'autore (ad es. l. 1941/633)

- **I diritti di esclusiva**
- **Trasferimento** dei diritti (in particolare, **contratti**: ad es. contratto di edizione)
- La **tutela** civile, penale e amministrativa

1. Tipologie di diritti

- I **diritti economici** o patrimoniali: ad es. riproduzione, distribuzione, elaborazione, comunicazione al pubblico ecc.
- I **diritti morali** (della personalità): paternità e integrità
- I **diritti connessi**: ad es. sulla fotografia semplice, del produttore fonografico, il diritto sui generis sulle banche dati non creative

1. Limiti dell'esclusiva

- Limiti temporali
- Originalità/creatività; dicotomia idea/espressione
- Esaurimento (first sale doctrine)
- Eccezioni e limitazioni, fair use fair dealing

1. Poesia

- Salvatore Quasimodo, Ed è subito sera (1930)
- «Ognuno sta sul cuor della terra,
trafitto da un raggio di sole:
ed è subito sera».
- «Ognuno 1 sta 2 sul 3 cuor 4 della 5 terra 6,
trafitto 7 da 8 un 9 raggio 10 di 11 sole 12:
ed 13 è 14 subito 15 sera 16».

1. Articolo di giornale

- «Sul 1 proprio 2 sito 3 web 4 il 5 Comune 6 il 7 24 8 gennaio 9 affermava 10 che 11 avrebbe valutato nei giorni successivi se presentare opposizione al provvedimento del Garante davanti al giudice ordinario»



UNIVERSITÀ
DI TRENTO

l'Adige
Dir. Resp.: Pierluigi Depentori
Tiratura: 22.026 Diffusione: 21.241 Lettori: 140.000

Rassegna del: 03/02/24
Edizione del: 03/02/24
Estratto da pag.: 42
Foglio: 1/2

L'equilibrio tra privacy e sicurezza

ROBERTO CASO

Con un provvedimento di quaranta pagine dell'11 gennaio scorso il Garante per la protezione dei dati personali ha dichiarato, in base al Regolamento dell'Unione Europea 2016/679 (GDPR) e al Codice italiano in materia di dati personali (d.lgs. 2003/196), l'illiceità del trattamento dei dati personali effettuato dal Comune di Trento nell'ambito dei progetti di ricerca Marvel e Protector. Si tratta di studi finanziati dall'Unione Europea e connessi al progetto "Trento smart city". Tali ricerche prevedevano la raccolta di informazioni personali in luoghi pubblici attraverso telecamere di videosorveglianza e microfoni nonché da social network al fine

Un altro profilo di gravità attiene al fatto che i dati erano destinati ad essere comunicati ai partner dei progetti internazionali (nell'ambito del progetto Protector i dati erano condivisi con la Polizia di Anversa e con il Ministero dell'Interno della Bulgaria). Sul proprio sito web il Comune il 24 gennaio affermava che avrebbe valutato nei giorni successivi se presentare opposizione al provvedimento del Garante davanti al giudice ordinario. Il 30 gennaio il Sindaco del Comune di Trento ha rilasciato un'intervista al quotidiano La Repubblica. Secondo quanto riportato dal giornale «per il sindaco la questione non è solo trovare un equilibrio tra il rispetto della privacy e la garanzia di sicurezza, ma anche

1. Zingara (1969) vs. Prendi questa mano, zingara (1996)

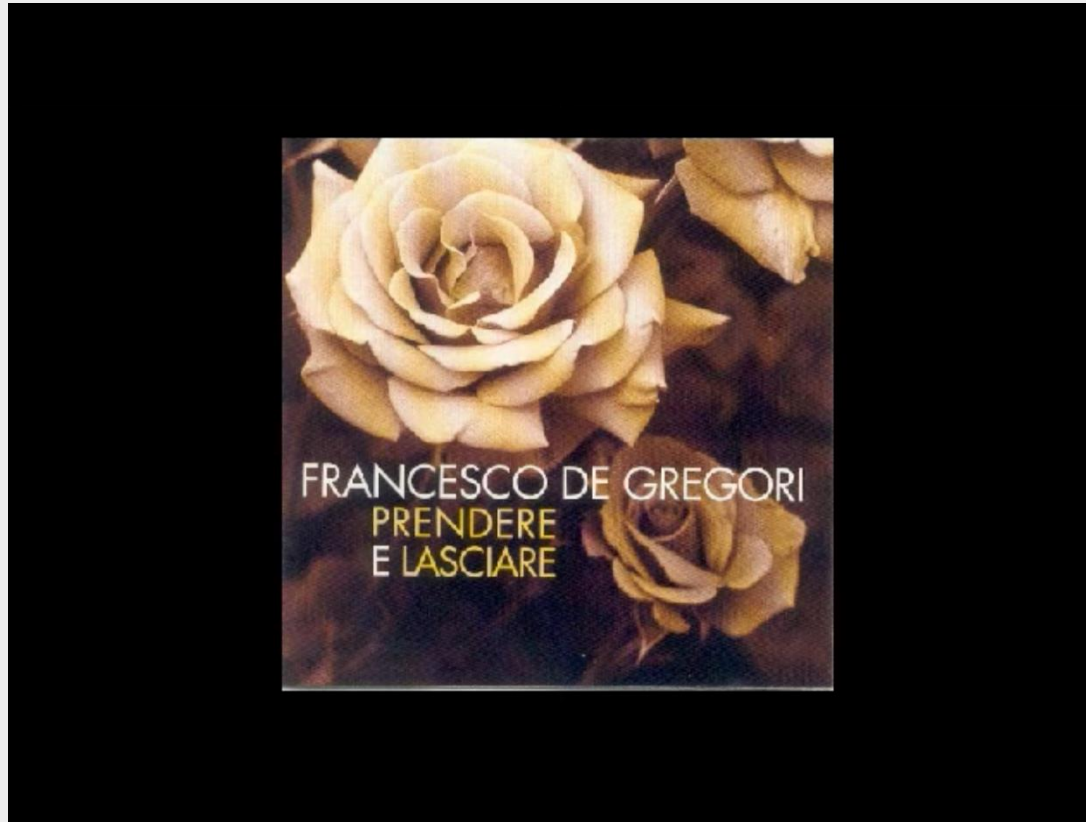


1. «Zingara» di Enrico Riccardi e Luigi Albertelli 1969



- <https://www.youtube.com/watch?v=dtRqysnRdk0>

1. Francesco De Gregori, «Prendi questa mano zingara» 1996 (Prendere o lasciare)



- <https://www.youtube.com/watch?v=TMZ1wKBkbiI>

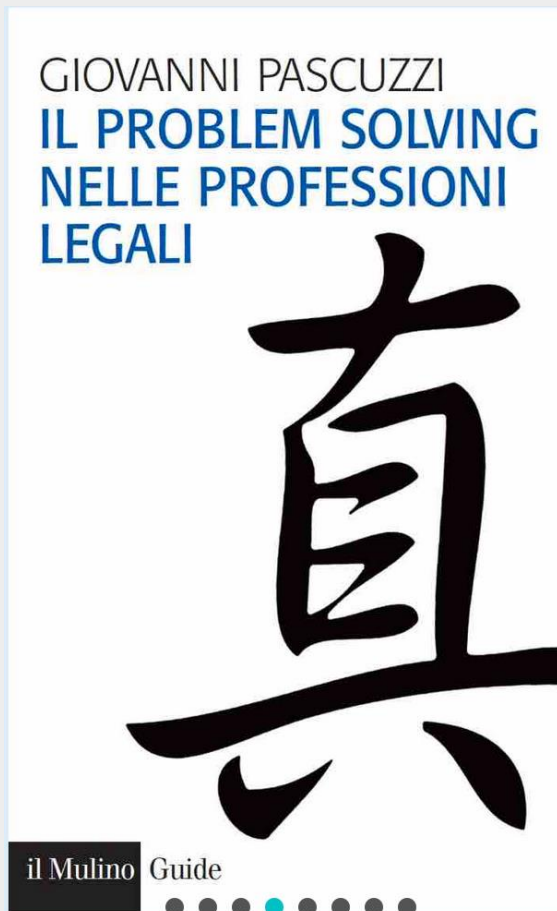
1. Caso. Zingara (1969) vs. Prendi questa mano, zingara (1996)

- Testo Zingara (Albertelli - Riccardi)
- «Prendi 1 questa 2 mano 3, zingara 4, dimmi 5 pure 6 che 7 **destino** avrò 8»
- Testo Prendi Questa Mano, Zingara (De Gregori)
- «Prendi 1 questa 2 mano 3, zingara 3 dimmi 4 pure 5 che 6 **futuro** 7 avrò 8.

1. Problema

- **Formulazione 1.** Costituisce plagio-contraffazione la riproduzione nel testo di una canzone di due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione, quando per il resto del testo nella forma e nel contenuto e per la musica la nuova canzone differisce dalla precedente?
- **Formulazione 2.** Costituisce plagio-contraffazione la riproduzione nel testo di una canzone di due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione, quando la porzione del testo riprodotta costituisce il cuore, dotato di una forza alimentatrice del ricordo nel pubblico, della prima canzone?

1. Pascuzzi 2017 pp. 2019-2020



Nelle pagine che precedono si è data molta enfasi all'idea di diritto come tecnologia. Il libro è stato dedicato a illustrare i processi cognitivi e materiali utili a risolvere le diverse tipologie di problemi che il giurista affronta.

Ma sarebbe un errore pensare che il giurista sia solo un freddo e asettico depositario di competenze tecniche. Come

219

tutti i depositari di un sapere tecnico e specialistico (il diritto come tecnologia, appunto) i giuristi si interrogano sull'uso che della tecnologia viene fatto. Già: perché dietro l'uso di ogni tecnologia ci sono le diverse visioni del mondo. A maggior ragione per il diritto che nasce per servire un obiettivo ben preciso: la giustizia.

La formulazione del problema non è un atto neutro e il modo stesso di rappresentarlo significa già orientarne la soluzione che, a propria volta è frutto di scelte. Anche il giurista è guidato da una visione del mondo. Per molti versi egli è parte del problema che vuole risolvere.

Il giurista non deve solo sapere il diritto e saper fare il giurista: deve soprattutto saper essere giurista. Ma di questo si parlerà un'altra volta.

1. Una possibile soluzione al problema: Cass., 19 febbraio 2015, n. 3340

In tema di plagio di un'opera musicale, la riproduzione di un frammento di una canzone in un'altra non costituisce di per sé un atto di plagio, occorrendo accertare se il frammento, inserito nel nuovo testo, conservi una identità di significato poetico-letterario ovvero se, al contrario, evidenzi, in modo chiaro e netto, uno scarto semantico ed un diverso significato artistico rispetto a quello che aveva nell'opera anteriore

1. Una possibile soluzione al problema: Cass., 19 febbraio 2015, n. 3340

- (in applicazione di tale principio la suprema corte ha ritenuto che, pur essendo stati riprodotti nella nuova canzone due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione, il plagio di quest'ultima non si fosse verificato, poiché le due canzoni trattavano tematiche differenti e, inoltre, la nuova canzone, per la parte restante dei versi ed il brano musicale, non aveva nulla in comune con la prima sicché anche l'innesto del frammento aveva assunto un del tutto distinto significato poetico letterario).

1. Argomento autoritativo

- In riferimento non a un'autorità dottrinale giuridica, ma a un'autorità dottrinale filosofica (obiter dictum?)
- Teorie estetiche. Quali?
- Geremia Casaburi (Foro it., 2015, I, 2036) → Galvano Della Volpe

1. L. 22 aprile 1941, n. 633, Protezione del diritto d'autore e di altri diritti connessi al suo esercizio

Art. 1

- «Sono protette ai sensi di questa legge le opere dell'ingegno **umano** di **carattere creativo** che appartengono alla letteratura, alla musica, alle arti figurative, all'architettura, al teatro ed alla cinematografia, qualunque ne sia il modo o la forma di espressione, **anche laddove create con l'ausilio di strumenti di intelligenza artificiale, purché costituenti risultato del lavoro intellettuale dell'autore**» [...] (come modificato dalla l. 23 settembre 2025 , n. 132)

Art. 6

«Il titolo originario dell'acquisto del diritto di autore è costituito dalla **creazione** dell'opera, quale particolare **espressione** del lavoro intellettuale»

1. Creazione e originalità

- US Copyright Act: sec. 102 (a) original work of authorship
- UK Copyright, Designs and Patents Act: sec. 1
- Canada Copyright Act: 5.1
- Francia: Code de la propriété intellectuelle, art. L 111-1
- Germania: Urheberrechtsgesetz § 2 (2)
- Spagna: Ley de Propiedad Intelectual art. 1 e 10

1. Dicotomia idea/espressione

- TRIPs (1994), art. 9.2
- WIPO Copyright Treaty 1996, art. 2
- US Copyright Act: sec. 102 (b)
- Italia: Art. 2, n. 8) [e art. 6] l. 1941/633

1. TRIPs (1994), art. 9.2

«**Copyright protection shall extend to expressions and not to ideas**, procedures, methods of operation or mathematical concepts as such»

1. WIPO Copyright Treaty 1996, art. 2

- **Article 2**

 - **Scope of Copyright Protection**

- Copyright protection extends to expressions and **not to ideas**, procedures, methods of operation or mathematical concepts as such.

1. L. 22 aprile 1941, n. 633, Protezione del diritto d'autore e di altri diritti connessi al suo esercizio

Art. 2, n. 8)

In particolare sono comprese nella protezione:

[...]

i programmi per elaboratore, in qualsiasi forma espressi purché originali quale risultato di creazione intellettuale dell'autore. **Restano esclusi dalla tutela accordata dalla presente legge le idee e i principi che stanno alla base di qualsiasi elemento di un programma, compresi quelli alla base delle sue interfacce.** Il termine programma comprende anche il materiale preparatorio per la progettazione del programma stesso;

Art. 6

«Il titolo originario dell'acquisto del diritto di autore è costituito dalla **creazione** dell'opera, quale particolare **espressione** del lavoro intellettuale»

2. [Naruto v. David Slater et al. 888 F.3d 418 \(9th Cir. 2018\)](#)

- Un animale, pur avendo una posizione giuridica costituzionalmente rilevante, non può essere titolare di copyright (diritto d'autore), in quanto la legge statunitense non legittima un animale ad agire in giudizio per violazione del copyright.
- https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute



2. Thaler v. Perlmutter ([2025](#))

- Stephen Thaler, il proprietario di un sistema informatico chiamato Creativity Machine, aveva tentato di registrare presso il Copyright Office statunitense un'opera d'arte visiva a suo dire generata dallo stesso sistema informatico. La peculiarità della domanda dipendeva dal fatto che Thaler indicava il sistema informatico come autore e sosteneva che il copyright andava trasferito a lui in quanto proprietario della macchina. Il Copyright Office respingeva la domanda per il fatto che l'opera mancava di paternità umana. Il rigetto della domanda è stato confermato dalle corti federali in primo grado (2023) e in appello ([2025](#))



2. 17 U.S. Code § 107 - Limitations on exclusive rights: Fair use

- [...] In determining whether the use made of a work in any particular case is a fair use the factors to be considered shall include—
- (1) the **purpose and character of the use**, [including](#) whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes;
- (2) the **nature of the copyrighted work**;
- (3) the **amount and substantiality of the portion** used in relation to the copyrighted work as a whole; and
- (4) the **effect of the use upon the potential market for or value** of the copyrighted work. [...]

2. Getty Images (US), Inc. v. Stability AI, Inc. (2/3/2023)



596246930



2. Getty Images (US), Inc. v. Stability AI, Inc. (2/3/2023)

NATURE OF ACTION

1. This case arises from Stability AI's brazen infringement of Getty Images' intellectual property on a staggering scale. Upon information and belief, Stability AI has copied *more than 12 million* photographs from Getty Images' collection, along with the associated captions and metadata, without permission from or compensation to Getty Images, as part of its efforts to build a competing business. As part of its unlawful scheme, Stability AI has removed or altered Getty Images' copyright management information, provided false copyright management information, and infringed Getty Images' famous trademarks.

2. The New York Times Company v. Microsoft (12/27/2023)

Output from GPT-4:

exempted it from regulations, subsidized its operations and promoted its practices, records and interviews showed.

Their actions turned one of the best-known symbols of New York — its yellow cabs — into a financial trap for thousands of immigrant drivers. More than 950 have filed for bankruptcy, according to a Times analysis of court records, and many more struggle to stay afloat.

“Nobody wanted to upset the industry,” said David Klahr, who from 2007 to 2016 held several management posts at the Taxi and Limousine Commission, the city agency that oversees medallions. “Nobody wanted to kill the golden goose.”

New York City in particular failed the taxi industry, The Times found. Two former mayors, Rudolph W. Giuliani and Michael R. Bloomberg, placed political allies inside the Taxi and Limousine Commission and directed it to sell medallions to help them balance budgets and fund key initiatives.

During that period, much like in the mortgage lending crisis, a group of industry leaders enriched themselves by artificially inflating medallion prices. They encouraged medallion buyers to borrow as much as possible and ensnared them in interest-only loans and other one-sided deals that often required borrowers to pay hefty fees, forfeit their legal rights and give up most of their monthly incomes.

When the market collapsed, the government largely abandoned the drivers who bore the brunt of the crisis. Officials did not bail out borrowers or persuade banks to soften loan

Actual text from NYTimes:

exempted it from regulations, subsidized its operations and promoted its practices, records and interviews showed.

Their actions turned one of the best-known symbols of New York — its signature yellow cabs — into a financial trap for thousands of immigrant drivers. More than 950 have filed for bankruptcy, according to a Times analysis of court records, and many more struggle to stay afloat.

“Nobody wanted to upset the industry,” said David Klahr, who from 2007 to 2016 held several management posts at the Taxi and Limousine Commission, the city agency that oversees cabs. “Nobody wanted to kill the golden goose.”

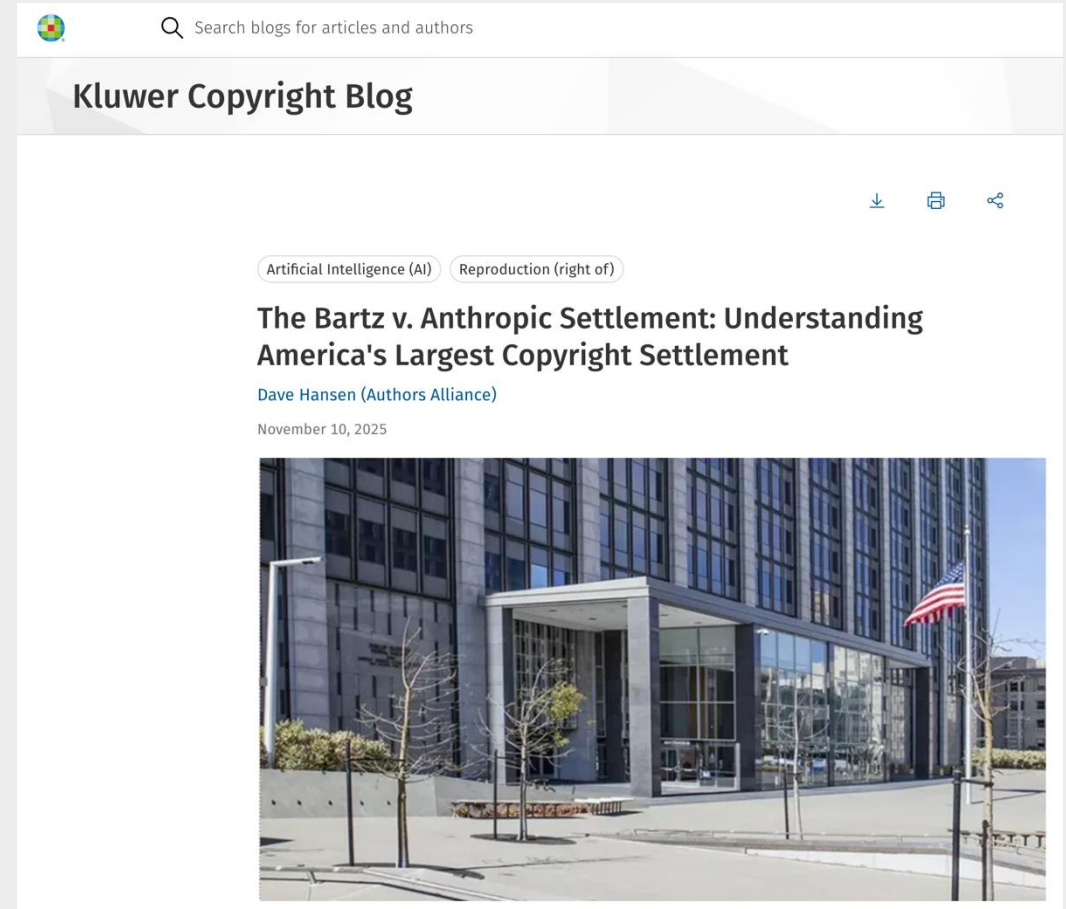
New York City in particular failed the taxi industry, The Times found. Two former mayors, Rudolph W. Giuliani and Michael R. Bloomberg, placed political allies inside the Taxi and Limousine Commission and directed it to sell medallions to help them balance budgets and fund priorities. Mayor Bill de Blasio continued the policies.

Under Mr. Bloomberg and Mr. de Blasio, the city made more than \$855 million by selling taxi medallions and collecting taxes on private sales, according to the city.

But during that period, much like in the mortgage lending crisis, a group of industry leaders enriched themselves by artificially inflating medallion prices. They encouraged medallion buyers to borrow as much as possible and ensnared them in interest-only loans and other one-sided deals that often required them to pay hefty fees, forfeit their legal rights and give up most of their monthly incomes.

3. Bartz v. Anthropic Settlement

- Dave Hansen: «When Anthropic agreed to pay \$1.5 billion to settle a copyright lawsuit in August 2025, it became the largest copyright settlement in U.S. history. Three authors had sued, but nearly half a million ended up in the class. And a quarter of the money will go to lawyers».



3. UE: eccezioni e limitazioni

Dir. 2019/790:

Art. 3

Art. 4

3. Dir. 2019/790: art. 4.3

- 3. L'eccezione o la limitazione di cui al paragrafo 1 si applica **a condizione che l'utilizzo delle opere e di altri materiali di cui a tale paragrafo non sia stato espressamente riservato dai titolari dei diritti in modo appropriato, ad esempio attraverso strumenti che consentano lettura automatizzata in caso di contenuti resi pubblicamente disponibili online.**

3. LdA art. 70-ter, 70-quater

- Art. 70-ter.1. Sono consentite le riproduzioni compiute da organismi di ricerca e da istituti di tutela del patrimonio culturale, per scopi di ricerca scientifica, ai fini dell'estrazione di testo e di dati da opere o da altri materiali disponibili in reti o banche di dati cui essi hanno lecitamente accesso, nonché la comunicazione al pubblico degli esiti della ricerca ove espressi in nuove opere originali. [...]
- Art.70-quater.1. 1. Fermo restando quanto previsto dall'articolo 70-ter, sono consentite le riproduzioni e le estrazioni da opere o da altri materiali contenuti in reti o in banche di dati cui si ha legittimamente accesso ai fini dell'estrazione di testo e di dati. **L'estrazione di testo e di dati è consentita quando l'utilizzo delle opere e degli altri materiali non è stato espressamente riservato dai titolari del diritto d'autore e dei diritti connessi nonché dai titolari delle banche dati. [...]**

3. LdA art. 70-septies (aggiunto dalla l. 23 settembre 2025 , n. 132)

- Art. 70-septies. - 1. Fermo restando quanto previsto dalla Convenzione di Berna per la protezione delle opere letterarie ed artistiche, ratificata e resa esecutiva ai sensi della legge 20 giugno 1978, n. 399, le riproduzioni e le estrazioni da opere o da altri materiali contenuti in rete o in banche di dati a cui si ha legittimamente accesso, ai fini dell'estrazione di testo e di dati attraverso modelli e sistemi di intelligenza artificiale, anche generativa, sono consentite in conformità alle disposizioni di cui agli articoli 70-ter e 70-quater

3. AI Act

Articolo 53

Obblighi dei fornitori di modelli di IA per finalità generali

I fornitori di modelli di IA per finalità generali:

[...]

c) attuano una politica volta ad adempiere al diritto dell'Unione in materia di diritto d'autore e diritti ad esso collegati e, in particolare, **a individuare e rispettare, anche attraverso tecnologie all'avanguardia, una riserva di diritti espressa a norma dell'articolo 4, paragrafo 3, della direttiva (UE) 2019/790;**

3. Cass. ord. 2023/1107 (obiter dictum)

- «La ricorrente sostiene che l'opera dell'arch. B. è **una immagine digitale, a soggetto floreale, a figura c.d. «frattale», ossia caratterizzata da autosimilarità, ovvero da ripetizione delle sue forme su scale di grandezza diverse ed è stata elaborata da un software, che ne ha elaborato forma, colori e dettagli tramite algoritmi matematici**; la pretesa autrice avrebbe solamente scelto un algoritmo da applicare e approvato a posteriori il risultato generato dal computer»

3. Cass. ord. 2023/1107 (obiter dictum)

- «Non è certamente sufficiente a tal fine l'ammissione della controparte di aver utilizzato un software per generare l'immagine, **circostanza questa che, come ammette la stessa ricorrente, è pur sempre compatibile con l'elaborazione di un'opera dell'ingegno con un tasso di creatività che andrebbe solo scrutinato con maggior rigore [...]**»

3. Cass. ord. 2023/1107 (obiter dictum)

- «E infatti si sarebbe reso necessario **un accertamento di fatto per verificare se e in qual misura l'utilizzo dello strumento avesse assorbito l'elaborazione creativa dell'artista che se ne era avvalsa**. Il motivo deve pertanto essere dichiarato inammissibile, senza la necessità di affrontare in questa sede i **temi, per ora inesplorati nella giurisprudenza di questa Corte**, della cosiddetta **arte digitale** (detta anche digital art o **computer art**) quale opera o pratica artistica che utilizza la tecnologia digitale come parte del processo creativo o di presentazione espositiva»

3. Alcuni punti fondamentali

a) Il diritto d'autore è andato progressivamente espandendosi **riducendo l'area del pubblico dominio**. Una protezione eccessiva dei risultati prodotti con l'ausilio dell'IA avrebbe come conseguenza l'ulteriore riduzione del pubblico dominio

3. Alcuni punti fondamentali

b) Dietro il dibattito sull'IA creativa si muovono **notevoli interessi economici (e politici)**. Questi interessi rischiano di schiacciare altri (come quello dell'accesso alla conoscenza e il mantenimento di una società democratica e plurale, nonché di un mercato concorrenziale), sempre in gioco nella proprietà intellettuale e nel diritto d'autore

3. Alcuni punti fondamentali

c) Il diritto d'autore ed in particolare il diritto morale (come gli altri diritti della personalità) sono **antropocentrici**. Sono stati elaborati avendo a mente l'uomo. Sebbene molte leggi sul diritto d'autore, compresa quella italiana, non definiscano i concetti fondanti di autore, creatività (originalità), espressione (forma espressiva) e opera, non vi è dubbio che essi sono stati concepiti in un'epoca tecnologica che non conosceva l'IA. La capacità di adattamento di questi concetti è relativa. A chi tocca aggiornare tali concetti? Al legislatore? Ai giudici (guidati o no dalla dottrina)? A chi crea la tecnologia e i suoi standard?

Letture

- R. Caso, [La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati. Casi e problemi di diritto privato comparato. Seconda Edizione](#), Milano, [Ledizioni](#), 2025 -
CAPITOLO 21

Roberto Caso

**La società della mercificazione
e della sorveglianza:
dalla persona ai dati**

*Casi e problemi di diritto privato comparato
Seconda Edizione*



Ledizioni
The Innovative LEDpublishing Company

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unisalento.it

Web:

<https://www.unisalento.it/scheda-utente/-/people/roberto.caso?inheritRedirect=true>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633