



**UNIVERSITÀ  
DEL SALENTO**

DIPARTIMENTO DI **STUDI UMANISTICI**

# **LIBERTA' D'INFORMAZIONE E DI CRITICA IN PROSPETTIVA COMPARATA**

## **Lezione 2 – Libertà di informazione e di espressione – Diritto comparato e tecnologia**

a.a. 2025-2026  
Roberto Caso



© Centro Sereno Regis



Terri Unger

# Schenck v. United States, 249 U.S. 47 (1919)

([Wikipedia](#))

**LONG LIVE THE CONSTITUTION  
OF THE UNITED STATES**  
**Wake Up, America! Your Liberties Are in Danger!**

The 13th Amendment, Section 1, of the Constitution of the United States says: "Neither slavery nor involuntary servitude, except as a punishment for crime whereof the party shall have been duly convicted, shall exist within the United States, or any place subject to their jurisdiction."

The Constitution of the United States is one of the greatest bulwarks of political liberty. It was born after a long, stubborn battle between king-rule and democracy. (We see little or no difference between arbitrary power under the name of a king and under a few misnamed "representatives.") In this battle the people of the United States established the principle that freedom of the individual and personal liberty are the most sacred things in life. Without them we become slaves.

For this principle the fathers fought and died. The establishment of this principle they sealed with their own blood. Do you want to see this principle abolished? Do you want to see despotism substituted in its stead? Shall we prove degenerate sons of illustrious sires?

The Thirteenth Amendment to the Constitution of the United States, quoted above, embodies this sacred idea. The Socialist Party says that this idea is violated by the Conscription Act. When you conscript a man and compel him to go abroad to fight against his will, you violate the most sacred right of personal liberty, and substitute for it what Daniel Webster called "despotism in its worst form."

A conscript is little better than a convict. He is deprived of his liberty and of his right to think and act as a free man. A conscripted citizen is forced to surrender his right as a citizen and become a subject. He is forced into involuntary servitude. He is deprived of the protection given him by the Constitution of the United States. He is deprived of all freedom of conscience in being forced to kill against his will.

Are you one who is opposed to war, and were you misled by the vocal capitalist newspapers, or intimidated or deceived by gang politicians and registrars into believing that you would not be allowed to register your objection to conscription? Do you know that many citizens of Philadelphia insisted on their right to answer the famous question twelve, and went on record with their honest opinion of opposition to war, notwithstanding the deceitful efforts of our rulers and the newspaper press to prevent them from doing so? Shall it be said that the citizens of Philadelphia, the cradle of American liberty, are so lost to a sense of right and justice that they will let such monstrous wrongs against humanity go unchallenged?

In a democratic country each man must have the right to say whether he is willing to join the army. Only in countries where uncontrolled power rules can a despot force his subjects to fight. Such a man or men have no place in a democratic republic. This is tyrannical power in its worst form. It gives control over the life and death of the individual to a few men. There is no man good enough to be given such power.

Conscription laws belong to a bygone age. Even the people of Germany, long suffering under the yoke of militarism, are beginning to demand the abolition of conscription. Do you think it has a place in the United States? Do you want to see unlimited power handed over to Wall Street's chosen few in America? If you do not, join the Socialist Party in its campaign for the repeal of the Conscription Act. Write to your congressman and tell him you want the law repealed. Do not submit to intimidation. You have a right to demand the repeal of any law. Exercise your rights of free speech, peaceful assembly and petitioning the government for a redress of grievances. Come to the headquarters of the Socialist Party, 1326 Arch street, and sign a petition to congress for the repeal of the Conscription Act. Help us wipe out this stain upon the Constitution!

Help us re-establish democracy in America.  
Remember, "eternal vigilance is the price of liberty."  
Down with autocracy!  
Long live the Constitution of the United States! Long live the Republic!

Books on Socialism for Sale at  
**SOCIALIST PARTY BOOK STORE AND HEADQUARTERS**  
1326 ARCH ST. Phone, Filbert 3121  
(OVER)

**ASSERT YOUR RIGHTS!**

Article 6, Section 2, of the Constitution of the United States says: "This Constitution shall be the supreme law of the Land."

Article 1 (Amendment) says: "Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof."

Article 9 (Amendment) says: "The enumeration in the Constitution of certain rights, shall not be construed to deny or disparage others retained by the people."

The Socialist Party says that any individual or officers of the law entrusted with the administration of conscription regulations, violate the provisions of the United States Constitution, the Supreme Law of the Land, when they refuse to recognize your right to assert your opposition to the draft.

If you are conscientiously opposed to war, if you believe in the commandment "thou shalt not kill," then that is your religion, and you shall not be prohibited from the free exercise thereof.

In exempting clergymen and members of the Society of Friends (popularly called Quakers) from active military service, the examination boards have discriminated against you. If you do not assert and support your rights, you are helping to "deny or disparage rights" which it is the solemn duty of all citizens and residents of the United States to retain. Here in this city of Philadelphia was signed the immortal Declaration of Independence. As a citizen of "the cradle of American Liberty" you are doubly charged with the duty of upholding the rights of the people.

Will you let cunning politicians and a mercenary capitalist press wrongly and untruthfully mould your thoughts? Do not forget your right to elect officials who are opposed to conscription.

In lending tacit or silent consent to the conscription law, in neglecting to assert your rights, you are (whether you knowingly or not) helping to condone and support a most infamous and inhuman conspiracy to abridge and destroy the sacred and cherished rights of a free people. You are a citizen, not a subject! You delegate your power to the officers of the law to be used for your good and welfare, not against you. They are your servants. Not your masters. Their wages come from the expense of government which you pay. Will you allow them to unjustly rule you? The fathers who fought and died to establish a free and independent nation here in America were so opposed to the militarism of the old world from which they had escaped; so keenly alive to the dangers and hardships they had undergone in fleeing from political, religious and military oppression, that they handed down to us "certain rights which must be retained by the people."

They held the spirit of militarism in such abhorrence and hate, they were so apprehensive of the formation of a military machine that would habitually and secretly advocate the invasion of other lands, that they limited the power of Congress over the militia in providing only for the calling forth of the militia to execute laws of the Union, suppress insurrections and repel invasions." (See general powers of Congress, Article 1, Section 8, Paragraph 15.)

No power was delegated to send our citizens away to foreign shores to shoot up the people of other lands, no matter what may be their internal or international disputes.

The people of this country did not vote in favor of war. At the last election they voted against war. To draw this country into the horrors of the present war in Europe, to force the youth of our land into the shambles and bloody trenches of war-torn nations, would be a crime the magnitude of which defies description. Words could not express the condemnation such cold-blooded ruthlessness deserves.

Will you stand idly by and see the March of Militarism march forth across the sea and fasten its tentacles upon this continent? Are you willing to submit to the degradation of having the Constitution of the United States treated as a "mere scrap of paper?"

Do you know that patriotism means a love for your country and not hate for others?

Will you be led astray by a propaganda of lies and misquoting under the guise of patriotism?

No specious or plausible pleas about a "war for democracy" can blind the issue. Democracy cannot be shot into a nation. It must come spontaneously and purely from within.

Democracy must come through liberal education. Upholders of military ideas are unfit teachers. To advocate the persecution of other peoples through the prosecution of war is an insult to every good and wholesome American tradition.

These are the times that try men's souls."  
"Eternal vigilance is the price of liberty."  
You are responsible. You must do your share to maintain, support and uphold the rights of the people of this country.  
In this world crisis where do you stand? Are you with the forces of liberty and light or war and darkness?

(OVER)

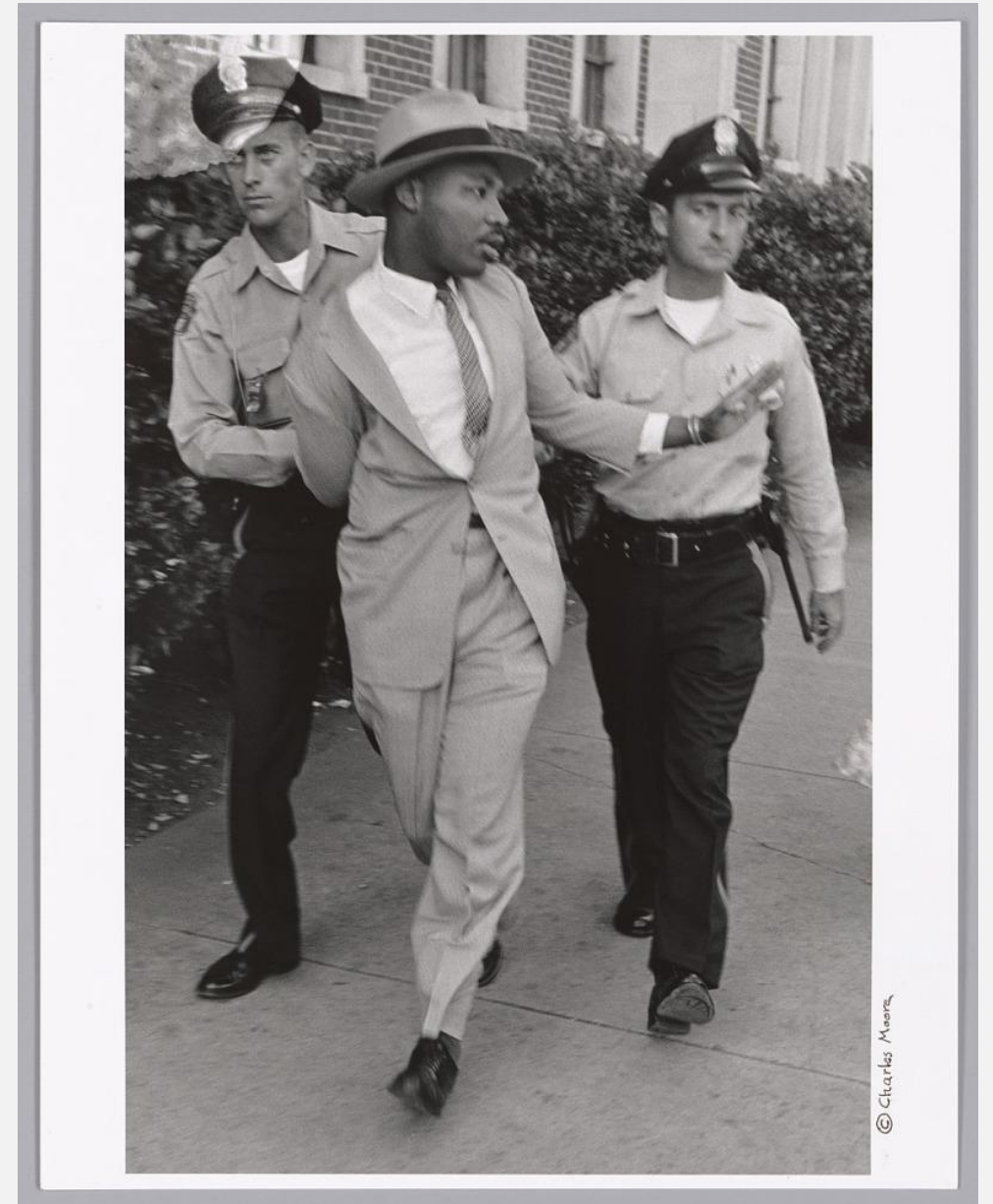
# Schenck v. United States, 249 U.S. 47 (1919)

([Wikipedia](#))

- «Charles Schenck and Elizabeth Baer were members of the Executive Committee of the [Socialist Party](#) in Philadelphia, of which Schenck was General Secretary. The executive committee authorized, and Schenck oversaw, printing and mailing more than 15,000 fliers to [men slated for conscription](#) during World War I. **The fliers urged men not to submit to the draft, saying "Do not submit to intimidation", "Assert your rights", "If you do not assert and support your rights, you are helping to deny or disparage rights which it is the solemn duty of all citizens and residents of the United States to retain,"** and urged men not to comply with the draft on the grounds that military conscription constituted [involuntary servitude](#), which is prohibited by the [Thirteenth Amendment](#)».

# Martin Luther King

- [https://www.si.edu/object/arrest-martin-luther-king-jr-montgomery-alabama%3Anmaahc\\_2011.49.2](https://www.si.edu/object/arrest-martin-luther-king-jr-montgomery-alabama%3Anmaahc_2011.49.2)
- <https://collections.si.edu/search/record/ark:/65665/fd530e30df1260047a3842683e96438e8f2>
- © Charles Moore



# New York Times Co. v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964)

- Nel 1960, il New York Times pubblica una pubblicità a tutta pagina dei sostenitori di Martin Luther King Jr. che critica la polizia a Montgomery, in Alabama, per il loro trattamento dei manifestanti del movimento per i diritti civili.

**The New York Times.**  
NEW YORK, THURSDAY, MARCH 19, 1960

*"The growing movement of peaceful mass demonstrations by Negroes is something new in the South, something understandable. . . . Let Congress heed their rising voices, for they will be heard."*  
—New York Times editorial  
Saturday, March 19, 1960

## Heed Their Rising Voices

At the whole world knows by now, thousands of Southern Negro students are engaged in widespread non-violent demonstrations in positive affirmations of the right to live in human dignity as guaranteed by the U. S. Constitution and the Bill of Rights. In their efforts to subvert these guarantees, they are being met by an unprecedented wave of terror by those who would deny and negate that document which the whole world looks upon as setting the pattern for modern freedom. . . .

In Orangeburg, South Carolina, when 600 students peacefully sought to buy doughnuts and coffee at lunch counters in the business district, they were forcibly ejected, manacled, soaked to the skin in freezing weather with fire hoses, arrested en masse and herded into an open bus where students were to stand for hours in the bitter cold.

In Montgomery, Alabama, after students sang "My Country, 'Tis of Thee" in the State Capitol steps, their leaders were expelled from school, and truckloads of police armed with shotguns and tear-gas ringed the Alabama State College Campus. When the entire student body protested to state authorities by refusing to re-register, their dining hall was padlocked in an attempt to starve them into submission.

In Tallahassee, Florida, when students gathered in the State Capitol grounds, they were arrested en masse and held in a jail for days. In other cities in the South, young American teenagers, in face of the entire weight of official state apparatus and police power, have boldly stepped forth as protagonists of democracy. Their courage and amazing restraint have inspired millions and given a new dignity to the cause of freedom.

Small wonder that the Southern violators of the Constitution fear this new, non-violent brand of freedom fighter . . . even as they fear the sweeping right-to-vote movement. Small wonder that they are determined to destroy the one man who, more than any other, symbolizes the new spirit now sweeping the South—the Rev. Dr. Martin Luther King, Jr., world-famous leader of the Montgomery Bus Protest. For it is his doctrine of non-violence which has inspired and guided the students in their widening wave of sit-ins; and it is this same Dr. King who founded and is president of the Southern Christian Leadership Conference—the organization which is spearheading the surging right-to-vote movement. Under Dr. King's direction, the Leadership Conference conducts Student Workshops and Seminars in the philosophy and technique of non-violent resistance.

Again and again the Southern violators have answered Dr. King's peaceful protests with intimidation and violence. They have bombed his home almost killing his wife and child. They have assaulted his person. They have arrested him seven times—for "speeding," "loitering" and similar "offenses." And now they have charged him with "perjury"—a felony under which they could imprison him for five years. Obviously, their real purpose is to remove him physically as the leader to whom the students and millions of others look for guidance and support, and thereby to intimidate all leaders who may rise in the South. Their strategy is to debauch the affirmative movement, and thus to demoralize Negro Americans and weaken their will to struggle. The defense of Martin Luther King, spiritual leader of the student sit-in movement, chiefly therefore, is an integral part of the total struggle for freedom in the South.

Dauntless Americans cannot help but applaud the creative daring of the students and the quiet heroism of Dr. King. But this is one of those moments in the storied history of Freedom when men and women of good will must do more than applaud the rising-to-glory of others. The America whose good name hangs in the balance before a watchful world, the America whose heritage of liberty these Southern Upholders of the Constitution are defending, in our America as well as theirs . . .

We must heed their rising voices—yes—but we must add our own.

We must extend ourselves above and beyond moral support and render the material help so urgently needed by those who are taking the risks, facing jail, and even death in a glorious reaffirmation of our Constitution and its Bill of Rights.

We urge you to join hands with our fellow Americans in the South by supporting, with your dollars, this Unimposed Appeal for all three needs—the defense of Martin Luther King—the support of the embattled students—and the struggle for the right-to-vote.

### Your Help Is Urgently Needed . . . NOW!!

Stella Adler	Joseph Cohen	Arthur Farnsworth	Luella Hill	Alan P. Felson	Frank Silver
Raymond Fax Alexander	Robert Cox	Richard Gorman	Ralph Howard Kim	Clare Fisher	Eric Stein
Stacy Anderson	Neil King Cole	Lucius Hendry	Hope Long	Stead Fisher	Hope Stearns
Harry Aschauer	Clay Coward	Ben. Donald Pennington	John Latta	Edward Fisher	John Sur
John Beahm	Dorothy Cowbridge	Bob Pennington	Viola Linn	Michael Frazier	David Sutton
Dr. Stephen Beck	Clay Davis	James Pelt	David Livingston	A. Philip Randolph	George Taylor
Wes Birtch	Lesley Davis, Jr.	Van Hella	William Mickelson	John Rall	Rev. Gardner C. Taylor
William Bivins	Ruby Day	Langston Hughes	Earl Waddy	Clarence Robinson	Norman Thomas
William Bivins	William D. Day	Wesley Johnson	Don Waddy	Justine Robinson	Charles White
Walter Bivins	Sunny Edlund	Paul J. Jones	John Waddy	Robert Ross	Charles White
Mr. Ralph Bivins	Dr. Philip Blum	Woodward Johnson	A. J. Mankin	Robert Ross	Charles White
Robert Bivins	Dr. Harry Brinson	Paul Jones	Frederick O'Neal	Robert Ross	Max Yergin
Dr. Alan Knight Chalmers	Frank	Woodward Johnson	Joseph O'Neal	Robert Ross	Max Yergin
		John Khan	L. Joseph O'Neal	Robert Ross	Max Yergin

*We in the south who are struggling daily for dignity and freedom warmly endorse this appeal*

Rep. Ralph D. Abernethy (Montgomery, Ala.)	Rep. Matthew D. McFarland, Jr. (Orangeburg, S. C.)	Rep. Walter L. Ransford (Piedmont, N. C.)	Rep. A. L. Davis (Pine Bluff, La.)
Rep. Paul L. Shelton (Montgomery, Ala.)	Rep. William Holmes Brock (Montgomery, Ala.)	I. S. Long (Shreveport, La.)	Mr. Kato E. Williams (New Orleans, La.)
Rep. Ruby Miller Smith (Tallahassee, Fla.)	Rep. George Brown (Tallahassee, Fla.)	Rep. Walter Luther King, Sr. (Montreal, Tenn.)	Rep. W. M. Holt (Oxford, Miss.)
Rep. W. A. Breaux (Tallahassee, Fla.)	Rep. Wyatt Tee Walker (Tallahassee, Fla.)	Rep. Henry T. Burton (Montreal, Tenn.)	Rep. J. E. Lundy (Mobile, Ala.)
		Rep. S. S. Snow, Jr. (Montreal, Tenn.)	Rep. T. J. Lanier (Trenton, N. J.)
		Rep. Samuel W. Wilcox (Montreal, Tenn.)	

**COMMITTEE TO DEFEND MARTIN LUTHER KING AND THE STRUGGLE FOR FREEDOM IN THE SOUTH**  
312 West 125th Street, New York 27, N. Y. UNiversity 6-1700

*Chairmen: A. Philip Randolph, Dr. Gardner C. Taylor; Chairmen of Cultural Division: Harry Belafonte, Sidney Poitier; Treasurer: Nat King Cole; Executive Director: Bayard Rustin; Chairmen of Church Division: Father George B. Ford, Rev. Harry Emerson Fosdick, Rev. Thomas Kilgore, Jr., Rabbi Edward L. Kline; Chairmen of Labor Division: Morris Lubliner, Cleveland Robinson*

**Please mail this coupon TODAY!!**

I am enclosing my contribution of \$ \_\_\_\_\_ for the work of the Committee.

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_ State \_\_\_\_\_ Zip \_\_\_\_\_

I want to help  Please send further information

Please make checks payable to:  
**Committee To Defend Martin Luther King**

# New York Times Co. v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964)

- **L'annuncio contiene diversi errori di fatto** riguardo al numero di volte in cui King era stato arrestato durante le proteste, quale canzone avessero cantato i manifestanti e se gli studenti fossero stati espulsi per aver partecipato. Sulla base delle imprecisioni, **il commissario di polizia di Montgomery L. B. Sullivan cita in giudizio il Times per diffamazione** nel tribunale locale della contea dell'Alabama.

# Intermezzo: anni '70 del diritto italiano

- Lo statuto dei lavoratori ([l. 20 maggio 1970, n. 300](#))
- La legge sul divorzio ([l. 1 dicembre 1970, n. 898](#))
- La legge di riforma del diritto di famiglia ([l. 19 maggio 1975, n. 151](#))
- La legge sull'interruzione di gravidanza ([l. 22 maggio 1978, n. 194](#))
- La giurisprudenza creativa (in particolare, i c.d. pretori d'assalto): ad es., i diritti della personalità (riservatezza, identità personale) e il danno biologico

Art. 266 c.p. (r.d. 19 ottobre **1930**, n. 1398 – testo in vigore)

- Chiunque **istiga i militari a disobbedire** alle leggi o a violare il giuramento dato o i doveri della disciplina militare o altri doveri inerenti al proprio stato, ovvero fa a militari l'apologia di fatti contrari alle leggi, al giuramento, alla disciplina o ad altri doveri militari, è punito, per ciò solo, se il fatto non costituisce un più grave delitto, con la reclusione da uno a tre anni. [...]

# Corte cost. n. 16 del 1973

- Nel corso del procedimento penale a carico di Marasso Giuseppe, imputato del delitto previsto e punito dall'art. 266 del codice penale, per avere, **durante una manifestazione di piazza, "pubblicamente istigato i Carabinieri di guardia della Caserma Cernaia a disertare, gridando ripetutamente... "disertate, disertate"**, il giudice istruttore presso il **tribunale di Torino** ha sollevato questione incidentale di legittimità costituzionale dell'art. 266, primo comma, c.p., in riferimento alla libertà di manifestazione del pensiero garantita dall'art. 21 della Costituzione.

# Corte cost. n. 16 del 1973

- Nel corso del dibattimento penale a carico di tale Quaranta Giovanni, imputato del delitto previsto e punito dall'art. 266 c.p. per avere, mediante **diffusione di un opuscolo intitolato "L'obbedienza non è più una virtù"**, istigato i marinai del Cacciatorpediniere Intrepido **"a violare i doveri della disciplina militare o altri doveri inerenti al loro stato"**, la **Corte d'assise di Imperia** ha sollevato questione incidentale di legittimità costituzionale dell'art. 266 c.p., in riferimento alla libertà di manifestazione del pensiero garantita dall'art. 21 della Costituzione.

# Corte cost. n. 16 del 1973

- Nel corso del dibattimento penale a carico di tali Panza e Ventricelli, tratti a giudizio per rispondere del reato di cui all'art. 266 c.p., **per aver "istigato" militari in libera uscita "a violare i doveri della disciplina militare"**, distribuendo loro stampati ciclostilati, la **Corte d'assise di Bari** ha sollevato questione incidentale di legittimità costituzionale dell'art. 266 c.p., in riferimento all'art. 21 della Costituzione.
- Osserva il giudice a quo che la norma impugnata, incriminando non solo le manifestazioni del pensiero intese a minare l'organizzazione delle forze armate quale istituzione destinata a presidio della Patria, ma anche quelle espressioni che appaiono in contrasto con ogni dovere inerente allo stato di militare del destinatario, contrasterebbe con la libertà di manifestazione del pensiero garantita dall'art. 21 della Costituzione.

# L'ordine del ragionamento

1. Diritto comparato e tecnologia (Law & Technology)
2. L'art. 21 Costituzione italiana sulla libertà di manifestazione del pensiero e sulla libertà di informazione: cenni introduttivi
3. Il primo emendamento alla Costituzione USA sulla libertà di parola (free speech): cenni introduttivi.  
Esercizi

# 1. Comparazione come processo cognitivo Pascuzzi (2017, 122)

«La comparazione ci fa vedere come sono nati gli istituti giuridici e come si sono evoluti. Essa pertanto indaga: **aspetti storici, aspetti sociologici, aspetti economici**. Il comparatista **combatte gli steccati disciplinari**. Il comparatista padroneggia, tra gli altri, gli skills del lavoro interdisciplinare»

«La comparazione fa del **mutamento** e dell'**innovazione** degli oggetti privilegiati di indagine. La comparazione studia le tecniche dell'**innovazione giuridica**. La comparazione studia la **creatività del giurista**»



# 1. Pascuzzi (2017). Uno sguardo critico



Pascuzzi (2017): «lo penso che la comparazione debba continuare ad essere **motore dell'innovazione**:

- Rinunciando ai perimetri;
- Accogliendo gli apporti degli approcci innovativi;
- Coltivando l'interdisciplinarietà;
- Segnalando i percorsi dell'innovazione (giuridica e no);
- Scardinando i paradigmi attuali della formazione del giurista;
- **Portando alla luce del sole le opzioni politiche** che ci sono dietro ogni opzione giuridica.

# 1. Law &...

Un approccio interdisciplinare soprattutto nordamericano ma poi diffusosi in tutto il mondo, ad es.:

- Law and Economics
- Law and Literature
- **Law and Technology**
- Etc.

La comparazione giuridica italiana ha intercettato precocemente questi nuovi approcci

# 1. Law and technology

- **Libri e articoli** di diritto con vocazione a guardare ad altri saperi: la computer science, la biologia, la biotetica
- **Centri di ricerca interdisciplinari** sparsi nel mondo che hanno nel proprio nome «Law and Technology» o espressioni equivalenti
- **Intellectual property** (copyright, patent, trademark) e **privacy** and personal data protection come materie trainanti

# 1. Ad es. Berkely Law and Technology Center (BLTC)

The screenshot shows the Berkeley Law website page for the Berkeley Center for Law & Technology (BCLT). The page includes the Berkeley Law logo, navigation menus for Academics, Admissions, Faculty, Research, Experiential Education, and Careers. The main content area features a 25th Anniversary banner with the text "Berkeley Center for Law and Technology" and "25th ANNIVERSARY". Below the banner, there is a paragraph of text: "Established in 1995, the Berkeley Center for Law & Technology (BCLT) is a multidisciplinary research center at the University of California, Berkeley, School of Law. The first of its kind, BCLT has garnered worldwide distinction for its research and instructional program exploring the most pressing technology law and policy issues." To the right of the banner, there is a sidebar with a "Berkeley Center For Law & Technology" header and a list of links: "About", "Research", "Events Photostream", and "Contact". At the bottom of the sidebar, there is a link for "25th ANNIVERSARY ANNUAL BULLETIN".

- «Established in 1995, the Berkeley Center for Law & Technology (BCLT) is a multidisciplinary research center at the University of California, Berkeley, School of Law. The first of its kind, BCLT has garnered worldwide distinction for its research and instructional program exploring the most pressing technology law and policy issues».

# 1. Scienza e tecnologia

- **Tecnologia** (lett. etim. discorso sistematico sulla tecnica): una parola, diversi significati. Talora confusione con tecnica.
- Nell'attuale accezione italiana c'è l'influenza di **technology** in inglese. Cambridge dictionary: «**the study and knowledge of) the practical, especially industrial, use of scientific discoveries**»

# 1. Tecnologia: benefici e rischi

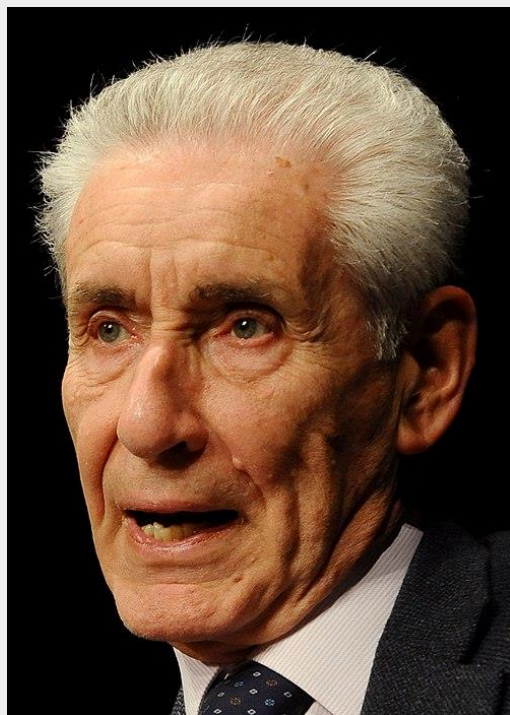
- Benefici
- Rischi, danni, effetti negativi

# 1. Warren & Brandeis (1890)



Recent inventions and business methods call attention to the next step which must be taken for the protection of the person, and for securing to the individual what Judge Cooley calls the right “to be let alone.”<sup>4</sup> Instantaneous photographs and newspaper enterprise have invaded the sacred precincts of private and domestic life; and numerous mechanical devices threaten to make good the prediction that “what is whispered in the closet shall be proclaimed from the house-tops.” For years there has been a

# 1. Stefano Rodotà (1995)



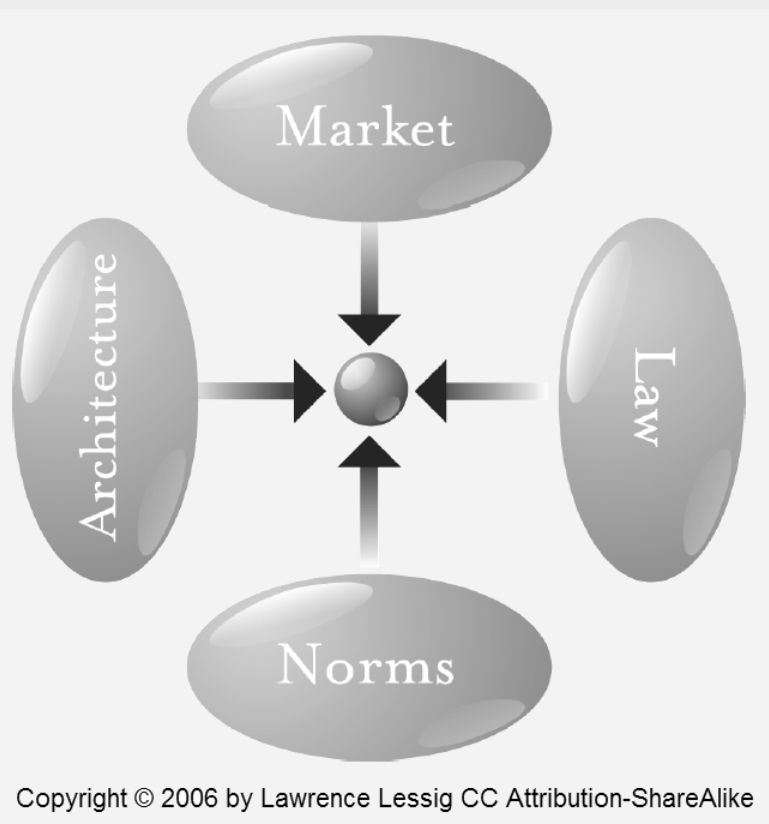
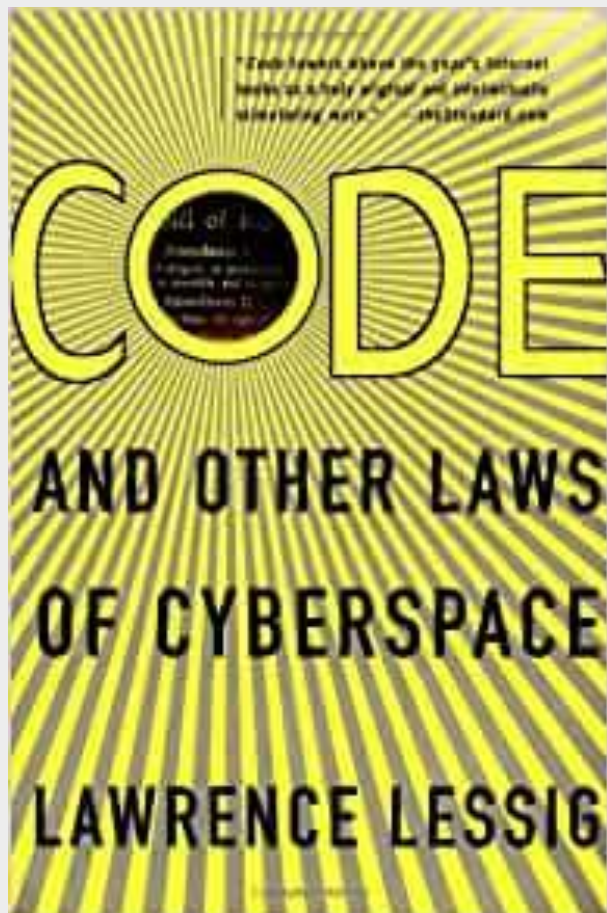
- P. 9: sono «i temi della tecnica quelli che meglio definiscono le **prospettive** e le **angosce** del nostro tempo. L'intreccio tra innovazione tecnologica, mutamento sociale e soluzioni giuridiche pone ogni giorno **problemi** di fronte ai quali **spesso appaiono del tutto improponibili i vecchi criteri, le ricette conosciute**»

# 1. La società della sorveglianza e lo scudo della dignità – Rodotà [2012]

- «la dignità diviene il forte tramite per ricostituire l'integrità della persona (Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, art. 3), per evitare che la persona venga considerata una sorta di miniera a cielo aperto dove chiunque può attingere qualsiasi informazione e in tal modo costruire profili individuali, familiari, di gruppo, facendo quindi divenire la persona l'oggetto di poteri esterni, che possono falsificarla, costruirla in forme coerenti ai bisogni di una **società della sorveglianza, della selezione sociale, del calcolo economico**».



# 1. Lawrence Lessig (1999): Code

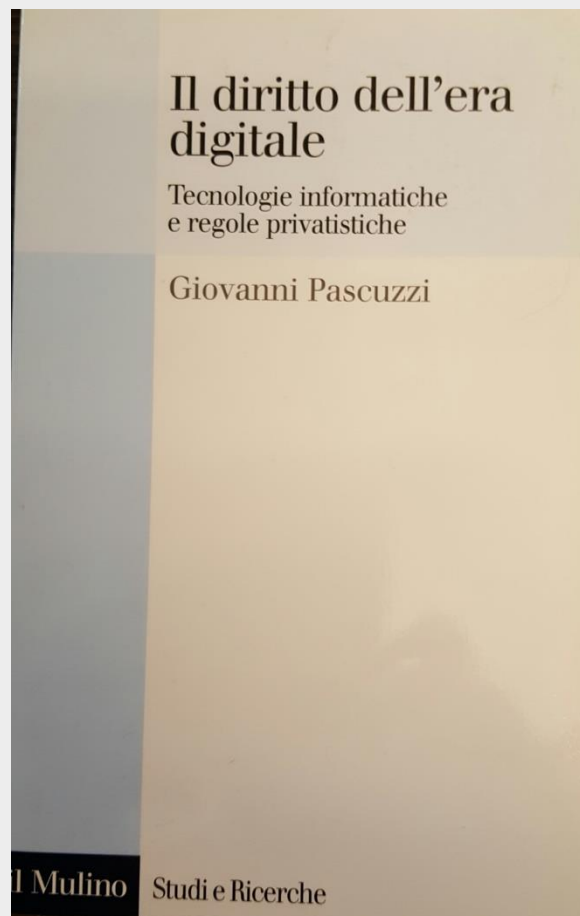


- Law, Norms, **Markets**, **Code**
- «It is no longer hard to understand how the Net could become a **more perfectly regulated space** or how the forces behind **commerce could play a role** in facilitating that regulation».

# 1. Architetture e regole



# 1. Giovanni Pascuzzi (2002)



P. 16-17:

- «...verificare se e in che modo le tecnologie informatiche stanno cambiando le regole (operazionali) giuridiche ...»
- «cercare di capire se l'eventuale emersione di nuove regole in ragione dell'avvento delle tecnologie informatiche coincida con **l'emersione di tratti caratteristici che possano indurre a parlare di: diritto dell'era digitale**»

# 1. Shoshana Zuboff (2019)



- «Il capitalismo della sorveglianza impiega molte tecnologie, ma non può essere equiparato ad alcuna tecnologia. [...] **Gli imperativi economici propri del capitalismo della sorveglianza** sono i burattinai nascosti dietro le quinte che dirigono le macchine e le mettono in azione»

## 2. Lo Statuto Albertino 1848→1861

- Art. 28. - **La Stampa sarà libera, ma una legge ne reprime gli abusi.** Tuttavia le bibbie, i catechismi, i libri liturgici e di preghiere non potranno essere stampati senza il preventivo permesso del Vescovo.



## 2. Lo Statuto Albertino 1848→1861 (Luciani, 2019)

- «la libertà di espressione (sebbene solo per il profilo della **libertà di stampa**) risultava **sufficientemente protetta**, ma la tutela riguardava essenzialmente il suo **aspetto individualistico**, mentre quello “politico” era visto con diffidenza»
- «l’apertura pluralistica del [...] sistema costituzionale era **limitata**»



---

La libertà di  
espressione,  
una prospettiva di  
diritto comparato

---

Italia

---



## 2. Il fascismo (Luciani, 2019)

- «**la libertà di espressione fu repressa** in quanto condizione fondamentale di quel pluralismo politico e sociale che il fascismo non poteva tollerare. Così, **la stessa libertà di stampa fu assoggettata ad autorizzazioni e controlli preventivi**, mentre **le manifestazioni di dissenso nei confronti del regime non furono consentite**».

## 2. La Costituzione (Luciani, 2019)

- «**Costituzione** esibisce una visione del mondo totalmente opposta a quella che aveva ispirato il fascismo, in base al presupposto che **senza pluralismo non c'è democrazia** e che **senza libertà di espressione non c'è pluralismo**».

## 2. L'art. 21 Cost.

### Comma 1:

- Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione

## 2. Tutti (Luciani 2019)

**Tutti** hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione

- **Cittadini stranieri (a condizione di reciprocità, tranne nei Paesi dove la libertà è ristretta) – cfr. USA**
- **Persone giuridiche**
- Trattamento di favore: parlamentari e soggetti equiparati (indipendenza dal potere giudiziario)
- Trattamento deteriore: professionisti gravati dal segreto professionale, militari, detenuti

## 2. Il proprio pensiero (Luciani 2019)

Tutti hanno diritto di manifestare liberamente **il proprio pensiero** con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione

- **Il mero dileggio e l'insulto non sono pensieri** (v. Corte cost. 2018/59 caso Calderoli/Kienge su art. 68, c. 1 Cost.)
- Cronaca e pensiero: obbligo di iscrizione all'ordine dei giornalisti e potere disciplinare del consiglio dell'ordine (l. 3 febbraio 1963, n. 69)

## 2. [...] con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione (Luciani 2019)

Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero **con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione**

- **Clausola di apertura** (valvola di flessibilità) della Costituzione: evoluzione tecnologica
- **La Costituzione non garantisce “un diritto all’uso di mezzi che non siano nella nostra disponibilità giuridica”** [ed economica]; evidenti **problemi di eguaglianza sostanziale** tra chi ha le risorse economiche e chi non ce le ha

## 2. Il diritto di non manifestare il proprio pensiero (Luciani 2019)

- Il diritto di cui all'art. 21 Cost. contiene la “**libertà negativa** di manifestazione del pensiero”: **il diritto di non manifestare il proprio pensiero**
- Riguarda il **pensiero** e non i fatti (ad es. testimonianza di fatti)

## 2. La pubblicità commerciale (Luciani 2019) – cfr. USA

- Corte cost. 1985/231 «**ha escluso che la pubblicità commerciale rientri tra gli oggetti della garanzia di cui all'art. 21**, affermando invece che essa è soltanto “una componente dell'attività delle imprese”, assoggettata pertanto alla disciplina **dell'art. 41 Cost.** (che regola l'iniziativa e l'attività economica private)»
- **Corte cost. italiana vs. Corte europea dei diritti dell'uomo** che include l'informazione commerciale nell'art. 10 della CEDU [**vs. Corte Suprema USA**]

## 2. L'art. 21: il regime della stampa (Luciani 2019)

- Comma 2: divieto di autorizzazione e censure
- Commi 3 e 4: disciplina del sequestro, riserva di legge e ruolo di polizia giudiziari e autorità giudiziaria
- Comma 5: pubblicità dei mezzi di finanziamento della stampa periodica

**Il problema dell'evoluzione tecnologica e dell'applicazione analogica delle disposizioni dedicate specificamente alla stampa**

## 2. L'art. 21: il buon costume

- Comma 6: Sono vietate le pubblicazioni a stampa, gli spettacoli e **tutte le altre manifestazioni** contrarie al **buon costume**. **La legge** stabilisce provvedimenti adeguati a prevenire e a reprimere le violazioni

## 2. L'art. 21: il buon costume (Luciani 2019)

- Tutte le manifestazioni, **comprese quelle artistiche**
- Buon costume (obiettivo degli interpreti è restringere la portata del concetto): dottrina lo identifica nel **pudore sessuale**, la giurisprudenza della Corte cost. fa leva sul concetto di **dignità**
- **Riserva assoluta di legge**: potere esclusivo del Parlamento

## 2. Lo spirito dell'art. 21 Cost. e delle norme correlate (Luciani 2019)

- «A seconda dell'oscillazione del pendolo [...] talora si è letta la libertà di espressione in **chiave “individualistica”** (come presidio di uno spazio intangibile della personalità di ciascuno), talaltra in **chiave “funzionalistica”** (come elemento costitutivo dei processi decisionali democratici)».

## 2. Lo spirito dell'art. 21 Cost. e delle norme correlate (Luciani 2019)

- «Poiché, però, i diritti funzionali in senso proprio sono solo quelli che l'ordinamento converte “da mere facoltà in poteri-doveri” [...], **almeno in Italia la libertà di espressione non è stata mai davvero concepita come un diritto veramente funzionale. Lo è stata, semmai, la libertà di informazione, che infatti, secondo la lettura funzionalista, dovrebbe essere assoggettata a limiti più penetranti di quelli propri della libertà di espressione [...]**».

## 2. Lo spirito dell'art. 21 Cost. e delle norme correlate (Luciani 2019)

- «La chiave di soluzione del problema è infatti il **pluralismo**: la democrazia che la Costituzione ha in mente non è la democrazia dei più forti perché più numerosi, ma **la democrazia del pluralismo**, che considera una ricchezza la molteplicità delle opinioni, dei valori, degli stili di vita, sebbene non escluda che **alcuni di essi possano essere ritenuti non tollerabili proprio perché incompatibili con il pluralismo o con la dominante concezione della dignità umana**»

## 2. Limiti specifici oltre il buon costume: divieto di riorganizzazione del partito fascista

Art. XII disposizioni finali e transitorie:

**“È vietata la riorganizzazione, sotto qualsiasi forma, del disciolto partito fascista”**

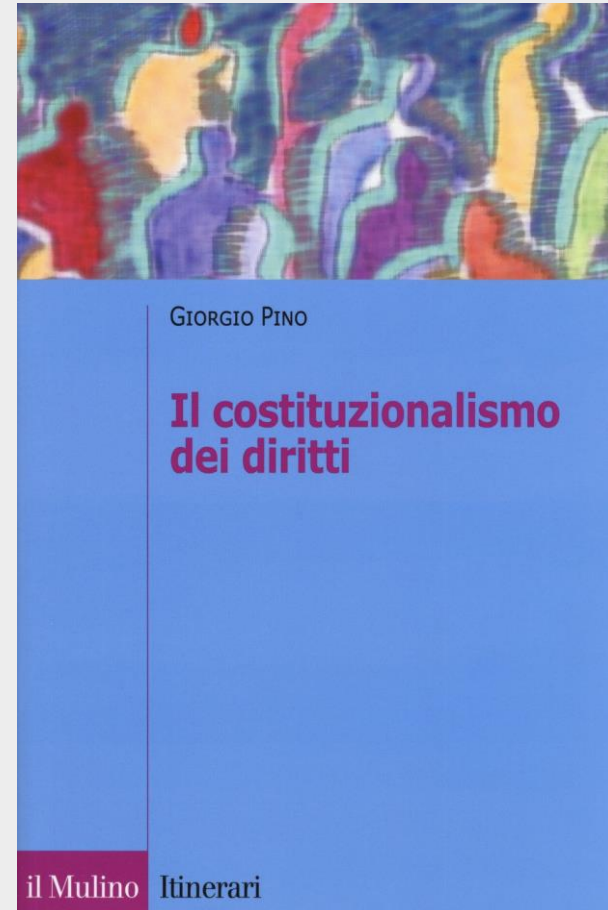
- Reato di “apologia del fascismo”, previsto dalla l. 20 giugno 1952, n. 645

## 2. Il problema del bilanciamento



## 2. Pino [2017]. Il costituzionalismo dei diritti e le tecniche argomentative di bilanciamento

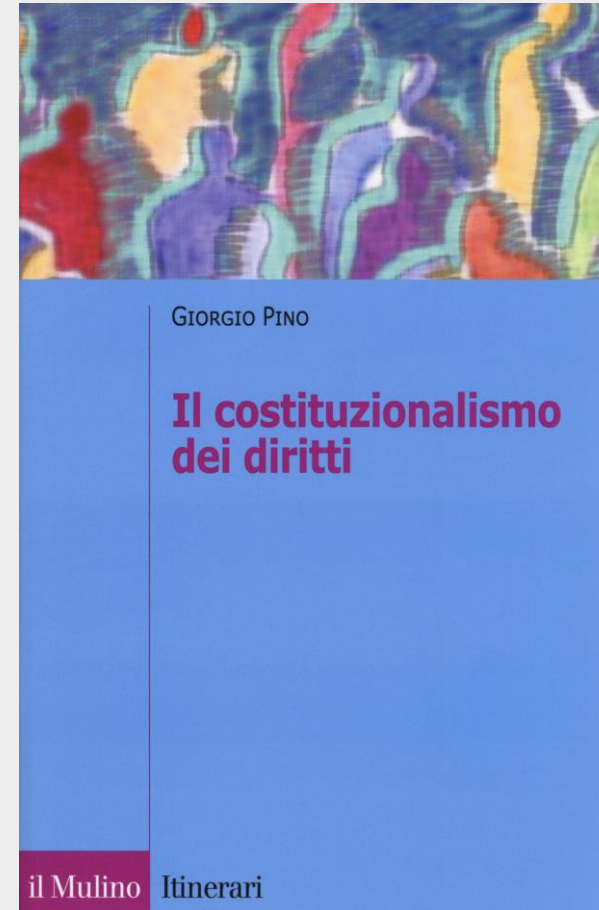
- «Nel costituzionalismo contemporaneo, dunque, la rivendicazione di un diritto, o comunque la possibilità di sussumere una condotta nell'ambito di un diritto, è solo la mossa iniziale di **un gioco argomentativo**, nel corso del quale si dovrà valutare e il diritto in questione è in grado di superare la resistenza che proviene da altri principi concorrenti»



## 2. Pino [2017]. Il costituzionalismo dei diritti e le tecniche argomentative di bilanciamento

Tecniche ponderative:

- Bilanciamento
- Proporzionalità
- Ragionevolezza



## 2. Il problema del bilanciamento con gli altri beni e diritti costituzionali (Luciani 2019)

- Oltre ai limiti specifici previsti dalla Costituzione (art. 21, art. XII disp. finali) «si oppongono alla libertà di espressione molti altri limiti, che **derivano dalla semplice esistenza di altri diritti o beni costituzionali**»

## 2. Il problema del bilanciamento con gli altri beni e diritti costituzionali (Luciani 2019)

Corte costituzionale

- **La sicurezza pubblica; l'esigenza di prevenzione dei reati; la tranquillità pubblica, la tranquillità, il riposo, il decoro delle persone, la sicurezza della viabilità, la tutela dei monumenti, dell'estetica cittadina e del paesaggio; la giustizia; la sicurezza dello Stato; il prestigio dell'ordine giudiziario; il prestigio del Governo; la difesa della patria; il metodo democratico**
- **L'ordine economico, e l'economia pubblica**
- **La tutela dei minori e il buon costume, la dignità e le reputazione degli imputati, il diritto all'immagine della persona**
- **Il sentimento religioso**

## 2. Il problema del bilanciamento con gli altri beni e diritti costituzionali (Luciani 2019)

- «la Corte [costituzionale] ha poi dato **una lettura di quei vari limiti compatibile con il pluralismo democratico**, quando ha affermato che il limite del rispetto del “**comune sentimento della morale**” va inteso correttamente, cioè riferendosi “non soltanto [a] ciò che è comune alle diverse morali del nostro tempo, ma anche alla **pluralità delle concezioni etiche che convivono nella società contemporanea**”»

## 2. Il problema del bilanciamento con gli altri beni e diritti costituzionali (Luciani 2019)

- «Il che significa che la libertà di espressione deve rispettare un certo contenuto morale minimo, ma “tale contenuto minimo altro non è se non **il rispetto della persona umana**, valore che anima l’art. 2 della Costituzione [...]” (sent. n. 293 del 2000)».
- I «limiti impliciti alla libertà di espressione possono essere **solo quelli che si desumono direttamente dalla Costituzione e sono funzionali alla protezione di altri beni** - appunto - costituzionali, restando invece preclusa al legislatore l’introduzione di limiti ulteriori discrezionalmente individuati»

## 2. Art. 266 c.p.

- Chiunque istiga i militari a disobbedire alle leggi o a violare il giuramento dato o i doveri della disciplina militare o altri doveri inerenti al proprio stato, ovvero fa a militari l'apologia di fatti contrari alle leggi, al giuramento, alla disciplina o ad altri doveri militari, è punito, per ciò solo, se il fatto non costituisce un più grave delitto, con la reclusione da uno a tre anni. [...]

## 2. Art. 52 Cost.

- **La difesa della Patria è sacro dovere del cittadino.**

Il servizio militare è obbligatorio nei limiti e modi stabiliti dalla legge. Il suo adempimento non pregiudica la posizione di lavoro del cittadino, né l'esercizio dei diritti politici.

L'ordinamento delle Forze armate si informa allo spirito democratico della Repubblica.

# Art. 54 Cost.

- **Tutti i cittadini hanno il dovere di essere fedeli alla Repubblica e di osservarne la Costituzione e le leggi.**

I cittadini cui sono affidate funzioni pubbliche hanno il dovere di adempierle con disciplina ed onore, prestando giuramento nei casi stabiliti dalla legge.

## 2. Corte cost. n. 16 del 1973

- Il dubbio è infondato. **Una grossolana manifestazione di pensiero, come protesta contro l'ordinamento sociale, propaganda per più liberi costumi, ecc., può ritrovarsi in qualunque reato e la materialità di alcuni delitti, come la diffamazione, l'ingiuria, l'oltraggio a pubblico ufficiale, il vilipendio, presuppone sempre un sommario giudizio di valore ed è costituita, tipicamente, da una rozza manifestazione di pensiero.**

## 2. Corte cost. n. 16 del 1973

- Scaturiscono sempre, in ultima analisi, da un atto di pensiero i reati di istigazione o apologia. Ma ciò non significa affatto che per ciò solo siano incostituzionali come contrarie all'art. 21 Cost. le relative norme incriminatrici. **La libertà di pensiero non può venire invocata quando l'espressione del pensiero si attua mediante un'offesa a beni e diritti che meritano tutela.**

## 2. Corte cost. n. 16 del 1973

- Rispetto alla norma incriminatrice dell'art. 266 c.p. la libertà garantita dall'art. 21 Cost. **può consentire modi di manifestazione e propaganda per la pace universale, la non violenza, la riduzione della ferma, l'ammissibilità dell'obiezione di coscienza, la riforma del regolamento di disciplina o altri, che non si concretino mai in una istigazione a disertare** (come in uno dei casi per cui è stata sollevata questione), **a commettere altri reati, a violare in genere i doveri imposti al militare dalle leggi**. L'istigazione, infatti, non è pura manifestazione di pensiero, ma è azione e diretto incitamento all'azione, sicché essa non risulta tutelata dall'art. 21 della Costituzione.

## 2. Le discipline legislative dei mezzi di informazione

- La stampa
- La radiotelevisione: il fallimento di un sistema autenticamente plurale
- Internet: verso nuovi oligopoli (con questioni geopolitiche)

### 3. USA: free speech (First Amendment)

- Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; **or abridging the freedom of speech, or of the press**; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the Government for a redress of grievances.

### 3. Free speech a stelle strisce (Mostacci, Somma (2024)

- Autorappresentazione (narrazione) come società incline a dare grande rilievo alla libertà di parola, in realtà...
- Tradizione della **tutela del dissenso vs.**
- Tradizione della **repressione**



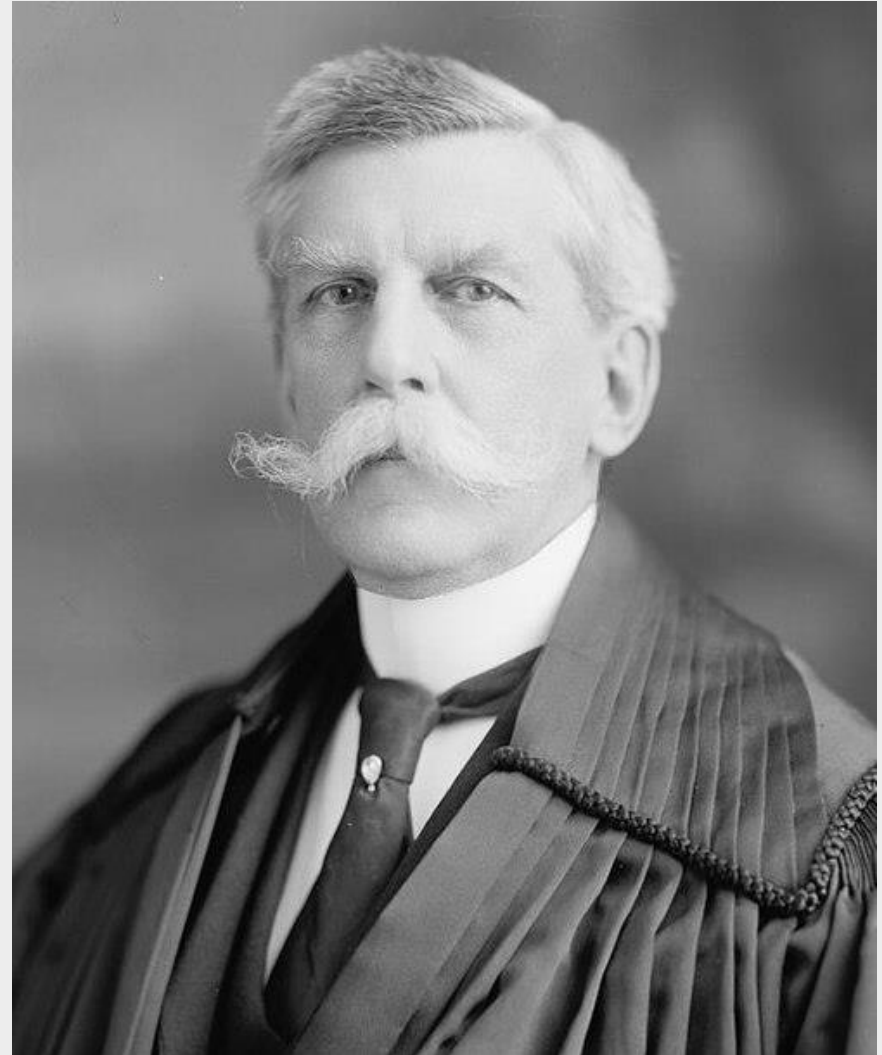
# 3. Prima guerra mondiale (Mostacci, Somma (2024)

- Periodo bellico della I guerra mondiale
- US Supreme Court: repressione: limitazioni legittime
- [Ad es. Schenck v. United States](#), 249 U.S. 47 (1919) ([Wikipedia](#))



### 3. Schenck v. United States, 249 U.S. 47 (1919)

- Opinione di maggioranza di Oliver Wendell Holmes Jr.
- If speech is intended to result in a crime, and there is a **clear and present danger** that it actually will result in a crime, the First Amendment does not protect the speaker from government action.



### 3. Poggeschi (2018)

- «Il giudice Holmes, nella sua opinione di maggioranza, ammette che la garanzia del Primo Emendamento **non si limita alla censura previa, ma la “più rigorosa protezione del free speech non proteggerebbe un uomo che urla per scherzo 'al fuoco!' in un teatro causando panico ...** La questione da considerare in ogni caso è se le parole sono usate in circostanze tali e sono di tale natura da creare **un pericolo chiaro e presente** tali da causare danni concreti che il Congresso ha il diritto di prevenire. È una questione di prossimità e di grado” [...]»

### 3. Poggeschi (2018)

- «Il criterio del “*clear and present danger*” inaugurato da Wendell Oliver Holmes **non avrà una costante applicazione negli anni e nei decenni successivi, caratterizzati, come del resto gli ultimi, da un'evoluzione interpretativa del Primo Emendamento **assai influenzata dal clima politico e sociale volta per volta dominante.**** Si trattava comunque di uno standard potenzialmente assai libertario [...], e Cass R. Sunstein oggi ne sottolinea la potenziale pericolosità, poiché può addirittura proteggere “molte forme di reclutamento e propaganda a fini terroristici” [...]»

### 3. La svolta tra gli anni '20 e '30: Holmes e Brandeis (Mostacci, Somma (2024))

- Holmes (opinione dissenziente): la libertà di parola si può limitare solo laddove si tratti di prevenire un **pericolo chiaro e immediato**
- **Abrams v. United States**, 250 U.S. 616 (1919) ([Wikipedia](#)) opinione dissenziente di Holmes
- **Whitney v. California**, 274 U.S. 357 (1927) ([Wikipedia](#)) opinione concorrente di Brandeis



### 3. Poggeschi (2018)

- «Il citato standard [del **pericolo chiaro e presente**] per un periodo si combinò con quello, erede della *Common Law*, della “**bad tendency**”, che si concentrava **sulla possibilità anche solo astratta di creare pericolo alla pace pubblica ed alla sicurezza dello Stato**. Nell'opinione dissenziente di **Abrams**, del 1919, **Holmes** rifiutò il criterio della “*bad tendency*” utilizzato dalla maggioranza, ritenendo che **solo la concreta emergenza che può portare a commettere atti contrari alla pace ed alla sicurezza comporta una lesione del Primo emendamento da parte di chi ne abusa**».

### 3. La democrazia pluralista e il marketplace of ideas (Mostacci, Somma (2024))

- «[...] il miglior test della verità è la capacità di un'idea di farsi accettare dalla generalità degli interlocutori e di emergere in quello che presto verrà chiamato il **marketplace of ideas**»



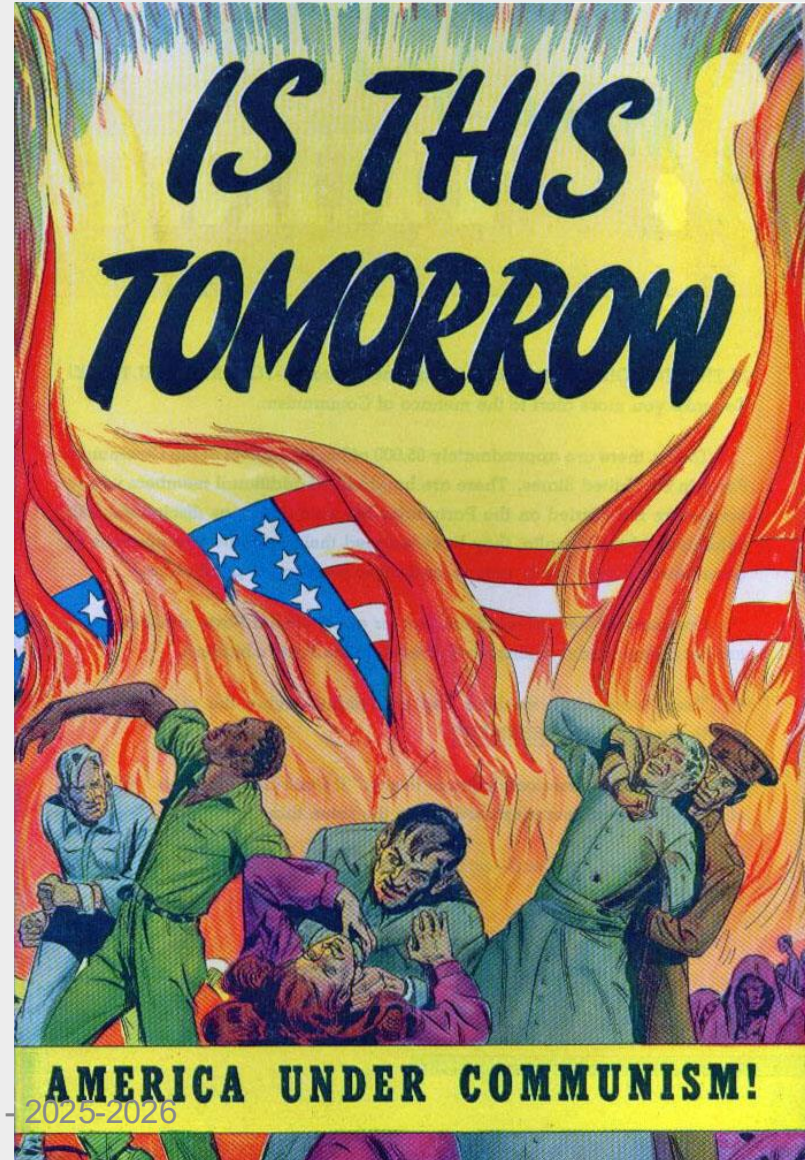
### 3. Poggeschi (2018)

- «Gli anni venti furono quelli dei casi relativi all' “*Espionage Act*” e simili leggi statali: in **Gilbert** [...] del 1920, l'opinione dissenziente di Holmes contiene un'altra delle formule storiche sul Primo Emendamento, quella del **“mercato delle idee” (“*marketplace of ideas*”)**, dalla cui competizione può scaturire la verità, il che implica anche il non divieto delle tanto temute ideologie socialiste e comuniste, ritenute da Holmes innocue in quanto irrealizzabili, oltre che folli e rozze»

### 3. Poggeschi (2018)

- «La critica, che veniva presa sul serio anche dallo stesso Holmes [...], da più parti rivolta alla teoria del “*marketplace*” delle idee risiede nel fatto che **in realtà nel mercato finirebbero per prevalere le opinioni del gruppo più potente all'interno della società**. Obiettivamente non è certo sicuro che con il libero scambio delle opinioni si giunga alla verità [...], ma almeno, in un sistema democratico dove tutte le voci possano liberamente esprimersi ed abbiano modo di essere diffuse, questo dovrebbe essere di ausilio alla ricerca della verità. Il tema è dunque connesso alla **possibilità di accesso ai mezzi di informazione, ed in epoca di Internet al controllo di esse e della loro veridicità**»

### 3. L'epoca del Maccartismo



### 3. L'epoca del Maccartismo (Poggeschi 2018)

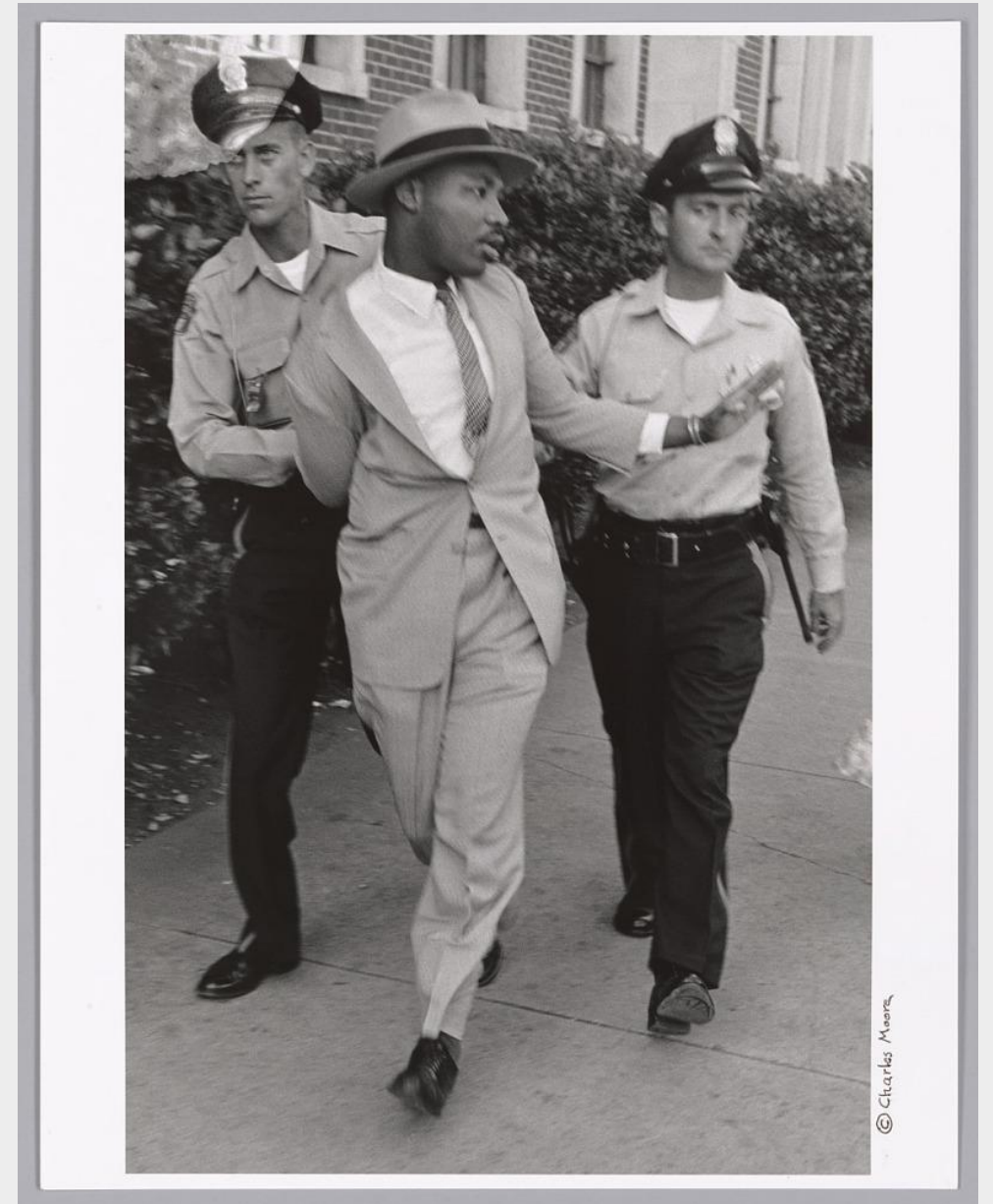
- «**La paranoia del periodo** fu anche l'ispiratrice dello “*Internal Security Act*” del 1950, e del susseguente **clima di caccia alle streghe del Maccartismo**. Seppur divisa sull'interpretazione da dare al Primo Emendamento, la **Corte affermò la costituzionalità sia dello *Smith Act* che dell'*Alien Registration Act***, rispettivamente con le sentenze *Dennis v. United States* del 1951 e *Communist Party v. Subversive Activities Control Board*, del 1961»

### 3. L'epoca del Maccartismo (Poggeschi 2018)

- «Nei citati casi, anticipati dalla opinione dissenziente del Giudice Vinson in *American Communication Association v. Douds* [...], lo standard del “clear and present danger” cessò di essere una regola meccanica per assurgere al ruolo di tecnica di bilanciamento, che si traduceva in una giustificazione per le condanne piuttosto che una garanzia per i diritti individuali [...]. Il citato clima politico di timore verso il nazismo e poi verso il comunismo spiega questo mutamento giurisprudenziale: nello specifico le restrizioni alla parola ed alla stampa non sono poste da un generico pericolo, ma da un “clear and present danger”, che permetteva alle circostanze politiche di determinare l'ambito di applicazione delle garanzie costituzionali”»

# Martin Luther King

- [https://www.si.edu/object/arrest-martin-luther-king-jr-montgomery-alabama%3Anmaahc\\_2011.4\\_9.2](https://www.si.edu/object/arrest-martin-luther-king-jr-montgomery-alabama%3Anmaahc_2011.4_9.2)
- <https://collections.si.edu/search/record/ark:/65665/fd530e30df1260047a3842683e96438e8f2>
- © Charles Moore



# New York Times Co. v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964)

- Nel 1960, il New York Times pubblica una pubblicità a tutta pagina dei sostenitori di Martin Luther King Jr. che critica la polizia a Montgomery, in Alabama, per il loro trattamento dei manifestanti del movimento per i diritti civili.

**The New York Times.**  
NEW YORK, THURSDAY, MARCH 19, 1960

*"The growing movement of peaceful mass demonstrations by Negroes is something new in the South, something understandable. . . . Let Congress heed their rising voices, for they will be heard."*  
—New York Times editorial  
Saturday, March 19, 1960

## Heed Their Rising Voices

At the whole world knows by now, thousands of Southern Negro students are engaged in widespread non-violent demonstrations in positive affirmations of the right to live in human dignity as guaranteed by the U. S. Constitution and the Bill of Rights. In their efforts to subvert these guarantees, they are being met by an unprecedented wave of terror by those who would deny and negate that document which the whole world looks upon as setting the pattern for modern freedom. . . .

In Orangeburg, South Carolina, when 600 students peacefully sought to buy doughnuts and coffee at lunch counters in the business district, they were forcibly ejected, manacled, soaked to the skin in freezing weather with fire hoses, arrested en masse and herded into an open busbed-wire stockade to stand for hours in the bitter cold.

In Montgomery, Alabama, after students sang "My Country, 'Tis of Thee" in the State Capitol steps, their leaders were expelled from school, and truckloads of police armed with shotguns and tear-gas ringed the Alabama State College Campus. When the entire student body protested to state authorities by refusing to re-register, their dining hall was padlocked in an attempt to starve them into submission.

In Tallahassee, Florida, Nashville, Savannah, Greensboro, Memphis, Richmond, Charlotte, and a host of other cities in the South, young American teenagers, in face of the entire weight of official state apparatus and police power, have boldly stepped forth as protagonists of democracy. Their courage and amazing restraint have inspired millions and given a new dignity to the cause of freedom.

Small wonder that the Southern violators of the Constitution, fear this new, non-violent brand of freedom fighter . . . even as they fear the sweeping right-to-vote movement. Small wonder that they are determined to destroy the one man who, more than any other, symbolizes the new spirit now sweeping the South—the Rev. Dr. Martin Luther King, Jr., world-famous leader of the Montgomery Bus Protest. For it is his doctrine of non-violence which has inspired and guided the students in their widening wave of sit-ins; and it is this same Dr. King who founded and is president of the Southern Christian Leadership Conference—the organization which is spearheading the surging right-to-vote movement. Under Dr. King's direction, the Leadership Conference conducts Student Workshops and Seminars in the philosophy and technique of non-violent resistance.

Again and again the Southern violators have answered Dr. King's peaceful protests with intimidation and violence. They have bombed his home almost killing his wife and child. They have assaulted his person. They have arrested him seven times—for "speeding," "loitering" and similar "offenses." And now they have charged him with "perjury"—a felony under which they could imprison him for five years. Obviously, their real purpose is to remove him physically as the leader to whom the students and millions of others—look for guidance and support, and thereby to intimidate all leaders who may rise in the South. Their strategy is to bulldoze this affirmative movement, and thus to demoralize Negro Americans and weaken their will to struggle. The defense of Martin Luther King, spiritual leader of the student sit-in movement, chiefly therefore, is an integral part of the total struggle for freedom in the South.

Doves-minded Americans cannot help but applaud the creative daring of the students and the quiet heroism of Dr. King. But this is one of those moments in the storied history of Freedom when men and women of good will must do more than applaud the rising-to-glory of others. The America whose good name hangs in the balance before a watchful world, the America whose heritage of liberty these Southern Upholders of the Constitution are defending, in our America as well as theirs . . .

We must heed their rising voices—yes—but we must add our own.

We must extend ourselves above and beyond moral support and render the material help so urgently needed by those who are taking the risks, facing jail, and even death in a glorious reaffirmation of our Constitution and its Bill of Rights.

We urge you to join hands with our fellow Americans in the South by supporting, with your dollars, this Unfinished Appeal for all three needs—the defense of Martin Luther King—the support of the embattled students—and the struggle for the right-to-vote.

### Your Help Is Urgently Needed . . . NOW!!

Stella Adler	Joseph Cohen	Arthur Farnham	Lotha Hill	Alan P. Felson	Frank Silver
Raymond Fax Alexander	Robert Cox	Madeline Gorman	Ralph Howard Kim	Clare Fisher	Eric Stein
Stacy Anderson	Neil King Cole	Louisa Hendry	Hope Longf	Stead Fisher	Hope Stearns
Harry Van Anden	Clay Crawford	Ben. Donald Pennington	John Lewis	Edward Fisher	John Sur
Harry Anderson	Dorothy Crowlidge	Bob Pennington	Viola Linnam	Michael Posner	David Sutton
John Belmont	Clay Davis	James White	David Livingston	A. Philip Randolph	George Taylor
Dr. Aljean Beak	Leahy Davis, Jr.	Van Hella	William Nicholson	John Rall	Rev. Gardner C. Taylor
Wes Birtine	Ruby Day	Langston Hughes	Earl Hearby	Clarence Robinson	Norman Thomas
William Burt	Samuel Day	Wesley Lubiano	Don Henry	Justine	Charles White
Walter Burke	Sunny Edlund	Paul Jennings	John Henry	Marjorie	Charles White
Mr. Ralph Burke	Dr. Philip Blum	Woodward Johnson	A. J. Hodge	Francis	Charles White
Robert Card	Dr. Harry Brinson	John Khan	Frederick O'Hair	Robert Kates	Max Yergin
Dr. Alan Knight Chalmers	Frank		Joseph O'Quinn	Robert Kates	Max Yergin

*We in the south who are struggling daily for dignity and freedom warmly endorse this appeal*

Rep. Ralph D. Abernethy (Montgomery, Ala.)	Rep. Matthew D. McFarland, Jr. (Orangeburg, S. C.)	Rep. Walter L. Hamilton (Piedmont, N. C.)	Rep. A. L. Davis (Pine Bluff, La.)
Rep. Paul L. Sheltonworth (Montgomery, Ala.)	Rep. William Holmes Brock (Milledgeville, Ga.)	I. S. Long (Shreveport, L. C.)	Mr. Kato E. Williams (New Orleans, La.)
Rep. Ruby Miller Smith (Nashville, Tenn.)	Rep. Douglas Wilson (Charleston, N. C.)	Rep. Walter Luther King, Sr. (Montreal, Tenn.)	Rep. W. M. Holt (Oktawilla, Miss.)
Rep. W. A. Breaux (Chattanooga, Tenn.)	Rep. Wyatt Tee Walker (Piedmont, Va.)	Rep. Henry T. Burton (Montreal, Tenn.)	Rep. J. E. Lundy (Mobile, Ala.)
Rep. C. E. Hoak (Piedmont, Va.)		Rep. S. S. Snow, Jr. (Montreal, Ala.)	Rep. T. J. Lanier (Ocean Springs, La.)
		Rep. Samuel W. Wilcox (Montreal, Ga.)	

**COMMITTEE TO DEFEND MARTIN LUTHER KING AND THE STRUGGLE FOR FREEDOM IN THE SOUTH**  
312 West 125th Street, New York 27, N. Y. UNiversity 6-1700

*Chairman: A. Philip Randolph, Dr. Gardner C. Taylor; Chairman of Cultural Division: Harry Belafonte, Sidney Poitier; Treasurer: Nat King Cole; Executive Director: Bayard Rustin; Chairman of Church Division: Father George B. Ford, Rev. Harry Emerson Fosdick, Rev. Thomas Kilgore, Jr.; Rabbi Edward L. Kline; Chairman of Labor Division: Morris Lubliner, Cleveland Robinson*

**Please mail this coupon TODAY!!**

**Committee to Defend Martin Luther King and the Struggle for Freedom in the South**  
312 West 125th Street, New York 27, N. Y. UNiversity 6-1700

I am enclosing my contribution of \$ \_\_\_\_\_ for the work of the Committee.

NAME \_\_\_\_\_

ADDRESS \_\_\_\_\_

CITY \_\_\_\_\_ STATE \_\_\_\_\_

I want to help  Please send further information

**Please make checks payable to:**  
**Committee to Defend Martin Luther King**

46

### 3. New York Times Co. v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964)

- Per sostenere un'azione per diffamazione o calunnia, il Primo Emendamento richiede che l'attore dimostri che il convenuto sapeva che la dichiarazione era falsa o che era stato incauto nel decidere di pubblicare l'informazione senza verificarne l'accuratezza.
- Criterio dell'«**actual malice**»

### 3. Poggeschi (2018)

- «Un pubblico ufficiale non ha il diritto di essere risarcito “a causa di una falsità diffamatoria relativa alla sua condotta ufficiale **a meno che egli provi che la dichiarazione fu fatta con 'effettiva malafede' (“*actual malice*”)** - vale a dire, con la conoscenza che era falsa, o fatta con incosciente trascuratezza se fosse falsa oppure no” [...]»

### 3. Poggeschi (2018)

- «**Le critiche allo standard troppo “aperto” della “actual malice”** si sono intensificate negli anni successivi [...]. Esistono infatti ottime ragioni per usare molta cautela in questa materia: sarebbe più opportuno rifuggire dalla conclusione che ogni discorso diffamatorio dovrebbe sempre essere protetto, assunto che certo si basa sull'effettività del principio democratico che comporta il libero corso delle diverse opinioni ma che preso alla lettera e senza eccezioni risulta semplicistico»

### 3. La svolta neoliberale degli anni '80

- La svolta si prepara negli anni '70
- Lewis Franklin Powell Jr.: Powell Memorandum (1971) «Attack on American Free Enterprise System»
- Viene nominato giudice della US Supreme Court da Richard Nixon nel 1972

### 3. La detronizzazione del discorso politico e il tramonto del marketplace of ideas (Mostacci, Somma (2024)

- «La conseguenza [della svolta neoliberale] è **la detronizzazione del discorso politico** e il progressivo emergere di uno scetticismo circa la possibilità di ordinare i tipi di discorso lungo una scala di maggiore o minore dignità costituzionale»



### 3. Il contrasto alla fairness doctrine (Mostacci, Somma (2024))

- Fairness doctrine: la Federal Communication Commission obbliga emittenti radiofoniche e televisive a **dare spazio a temi di rilevante interesse pubblico** garantendo **un equo risalto a diverse prospettive** politiche e culturali
- Annullata durante la presidenza Reagan

### 3. Il contrasto alle limitazioni al finanziamento delle campagne elettorali (Mostacci, Somma (2024))

- La Corte Suprema contrasta le limitazioni al finanziamento delle campagne elettorali sulla base del primo emendamento (free speech)
- Ad es. [Buckley v. Valeo](#), 424 U.S. 1 (1976), [Citizens United v. FEC](#), 558 U.S. 310 (2010), [McCutcheon v. FEC](#), 572 U.S. 185 (2014)

# 3. Il diritto di parola e le corporation (Mostacci, Somma (2024))

- Equiparazione delle corporation alle persone fisiche in riferimento alla libertà di parola
- Ad es. [Bigelow v. Virginia](#), 421 U.S. 809 (1975), [Va. Pharmacy Bd. v. Va. Consumer Council](#), 425 U.S. 748 (1976), [State Univ. of New York v. Fox](#), 492 U.S. 469 (1989) ([Wikipedia](#)), [Sorrell v. IMS Health, Inc.](#), 564 U.S. 552 (2011) ([Wikipedia](#))
- **Perplessità sull'equiparazione alle persone fisiche visto l'ammontare delle risorse economiche di cui dispongono e il potere di influenza sulla politica**

### 3. **Esercizio.** Leggere in vista delle prossime lezioni (Luciani 2019)

- «La condizione nella quale oggi ci troviamo non è delle più favorevoli per la libertà di espressione. Il **malinteso buonismo del politically correct** e i **rigurgiti di fascismo**, sia pure operando su fronti opposti, non offrono un ambiente ospitale per questa delicata libertà».

### 3. **Esercizio.** Leggere in vista delle prossime lezioni (Luciani 2019)

- «Ma quel che maggiormente inquieta sono **la semplificazione e l'imbarbarimento del dibattito pubblico determinati dall'uso sconsiderato dei nuovi media**. La possibilità di partecipare a una discussione pubblica worldwide è così inebriante per tutti coloro che sino a pochi anni or sono non avrebbero avuto accesso nemmeno a un giornale di provincia che costoro passano facilmente dall'ebbrezza all'ubriachezza, credendo di poter dire la propria su tutto e su tutti, con toni perentori e ultimativi che chi li usa non potrebbe davvero permettersi».

### 3. **Esercizio.** Leggere in vista delle prossime lezioni (Luciani 2019)

- «Dal canto suo, la **classe politica**, che aveva cominciato a usare twitter, facebook e quant'altro come strumenti di comunicazione rapida verso un pubblico più ampio possibile **ha finito per farsi catturare dal mezzo utilizzato**, perdendo qualunque capacità di elaborazione di un'analisi di ampio respiro e di una strategia di lungo periodo».

### 3. **Esercizio.** Leggere in vista delle prossime lezioni (Luciani 2019)

- «Il livello di protezione della libertà di espressione, nonostante i problemi sopra ricordati, è molto alto, ma la vera sfida del futuro sembra quella della **ricostruzione di una sfera pubblica degna di questo nome**, nella quale il confronto sia tra partecipanti davvero impegnati, che prima di parlare o di scrivere studino e riflettano, consapevoli della complessità dei problemi della società odierna e dell'insufficienza degli strumenti conoscitivi di cui ciascun singolo individuo può disporre. Ma qui il diritto cede il passo **all'iniziativa politica, all'impegno culturale, allo sforzo educativo**».

### 3. **Esercizio.** Leggere in vista delle prossime lezioni

Post card dated June 19, 2025  
(On file in Chambers)

19/JUNE 2025

TRUMP HAS PARDONS  
AND TANKS...  
WHAT DO YOU  
HAVE ?

Dear Mr. or Ms. Anonymous,  
Alone, I have nothing but my  
sense of duty.  
Together, We the People of the  
United States -- you and me --  
have our magnificent Constitution.  
Here's how that works out in a  
specific case --



### 3. **Esercizio.** Leggere in vista delle prossime lezioni

- Austin Sarat, Every American should read this judge's stirring rebuke against Trump, The Guardian, 04.10.2025
- <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/oct/04/trump-judge-william-young-immigration-ruling>
- <https://www.robertocaso.it/2026/03/14/la-liberta-di-parola-protegge-tutti/>



The screenshot shows the top section of The Guardian website. At the top, there is a dark blue navigation bar with the text "Support the Guardian" and "Fund independent journalism with €12 per month" on the left, and "Support us →", "Print subscriptions", "Search jobs", and "Sign in" on the right. Below this is a dark blue header with the "The Guardian" logo on the right and a currency selector "Eur". The main navigation menu includes "News", "Opinion", "Sport", "Culture", and "Lifestyle". Below the navigation, there are links for "The Guardian view", "Columnists", "Cartoons", "Opinion videos", and "Letters". The main content area features an "Opinion" section with the sub-heading "US constitution and civil liberties". A yellow banner indicates "This article is more than 5 months old". The article title is "Every American should read this judge's stirring rebuke against Trump" by Austin Sarat. A portrait of Austin Sarat is shown to the right of the title. Below the title, the text reads: "The court's opinion in a case on immigrants' right to free speech is a powerful lesson in civics". A "Share" button is visible at the bottom left of the article preview.

# Letture

- R. Caso, [La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati. Casi e problemi di diritto privato comparato. Seconda Edizione](#), Milano, [Ledizioni](#), 2025, INTRODUZIONE – CAPITOLO 4

Roberto Caso

La società della mercificazione  
e della sorveglianza:  
dalla persona ai dati

*Casi e problemi di diritto privato comparato  
Seconda Edizione*



Ledizioni   
The Innovative LEDpublishing Company

# Letture

- Massimo Luciani (2019), La libertà di espressione, una prospettiva di diritto comparato – Italia



---

La libertà di  
espressione,  
una prospettiva di  
diritto comparato

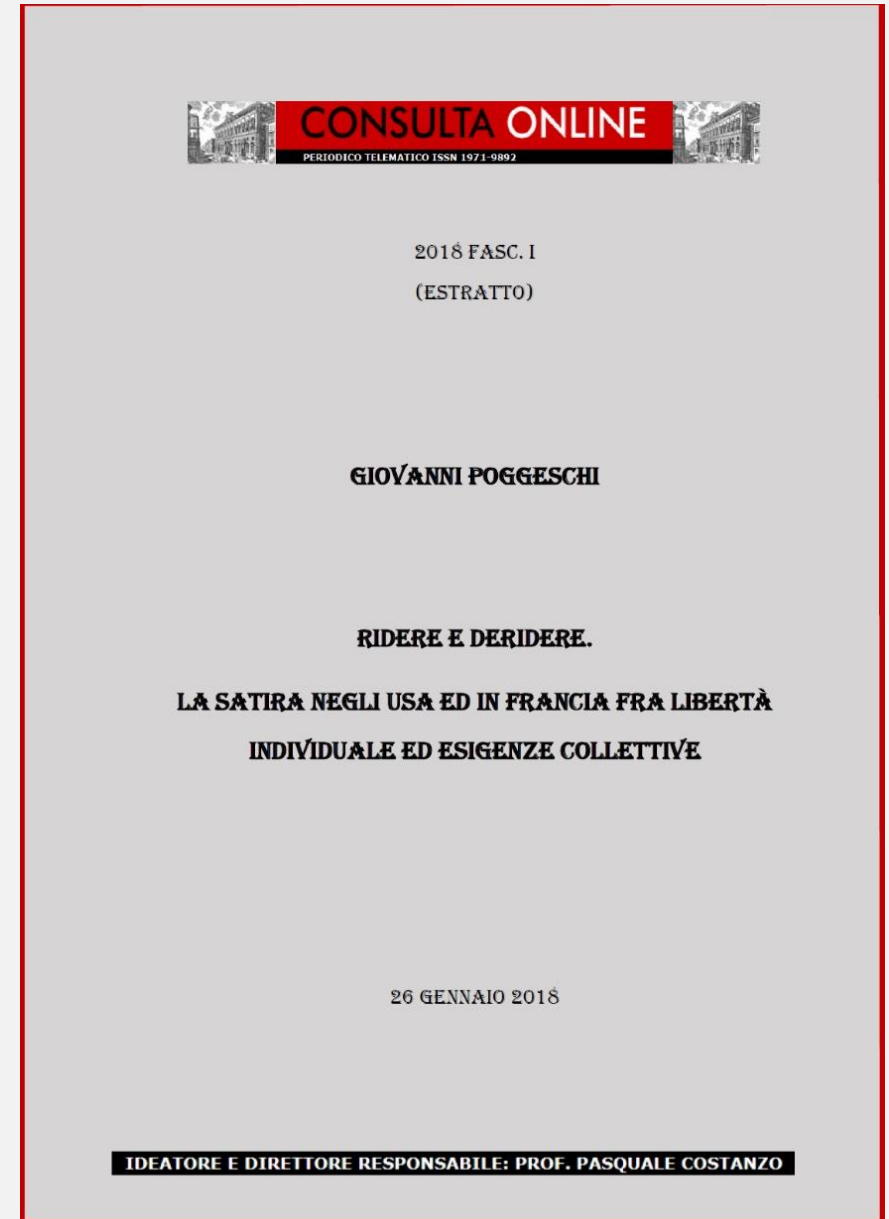
---

Italia

---

# Letture

- Giovanni Poggeschi, [Ridere e deridere](https://giurcost.org/contents/giurcost/studi/poggeschi.pdf), in Consulta online, fasc. 1, 2018, pagg. 165-209 (disponibile in Open Access all'URL: <https://giurcost.org/contents/giurcost/studi/poggeschi.pdf>)



# Roberto Caso

E-mail:

[roberto.caso@unisalento.it](mailto:roberto.caso@unisalento.it)

Web:

<https://www.unisalento.it/scheda-utente/-/people/roberto.caso?inheritRedirect=true>

<https://www.robertocaso.it/>

# Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons  
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633