

Diritto comparato della proprietà intellettuale

Lezione 14 – Banche dati e diritto sui generis

Università di Trento – Facoltà di Giurisprudenza

a.a. 2024-2025

Roberto Caso

Esercizio (10 minuti)

- Trovate nella direttiva 96/9/CE la definizione di **banca dati** e di **dato**
- Leggete i **considerando 7,8,9,11, 12** della direttiva 96/9/CE
- Leggete l'art. **7.1** della direttiva 96/9/CE

L'ordine del ragionamento

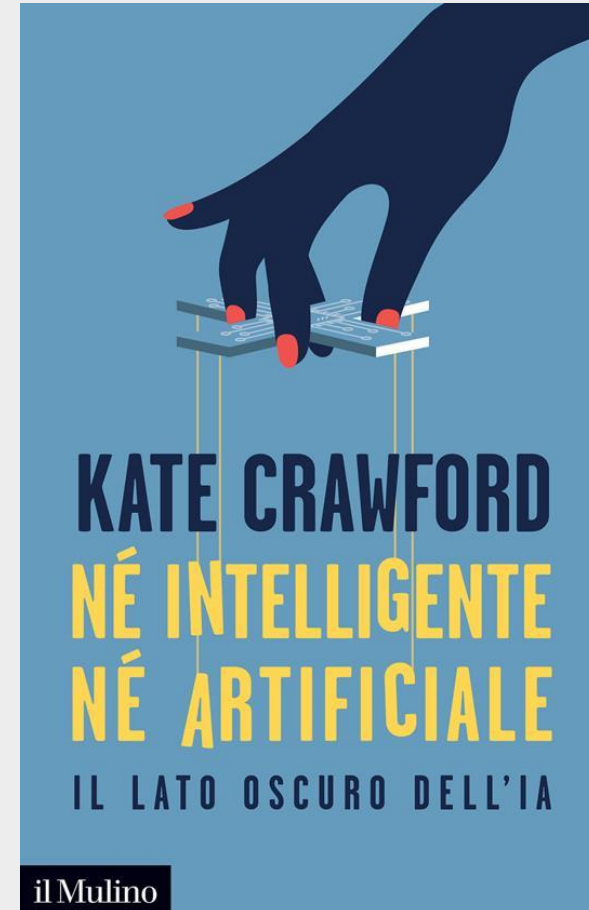
1. La tutela delle banche dati: US vs EU

2. La Corte di Giustizia UE: cenni

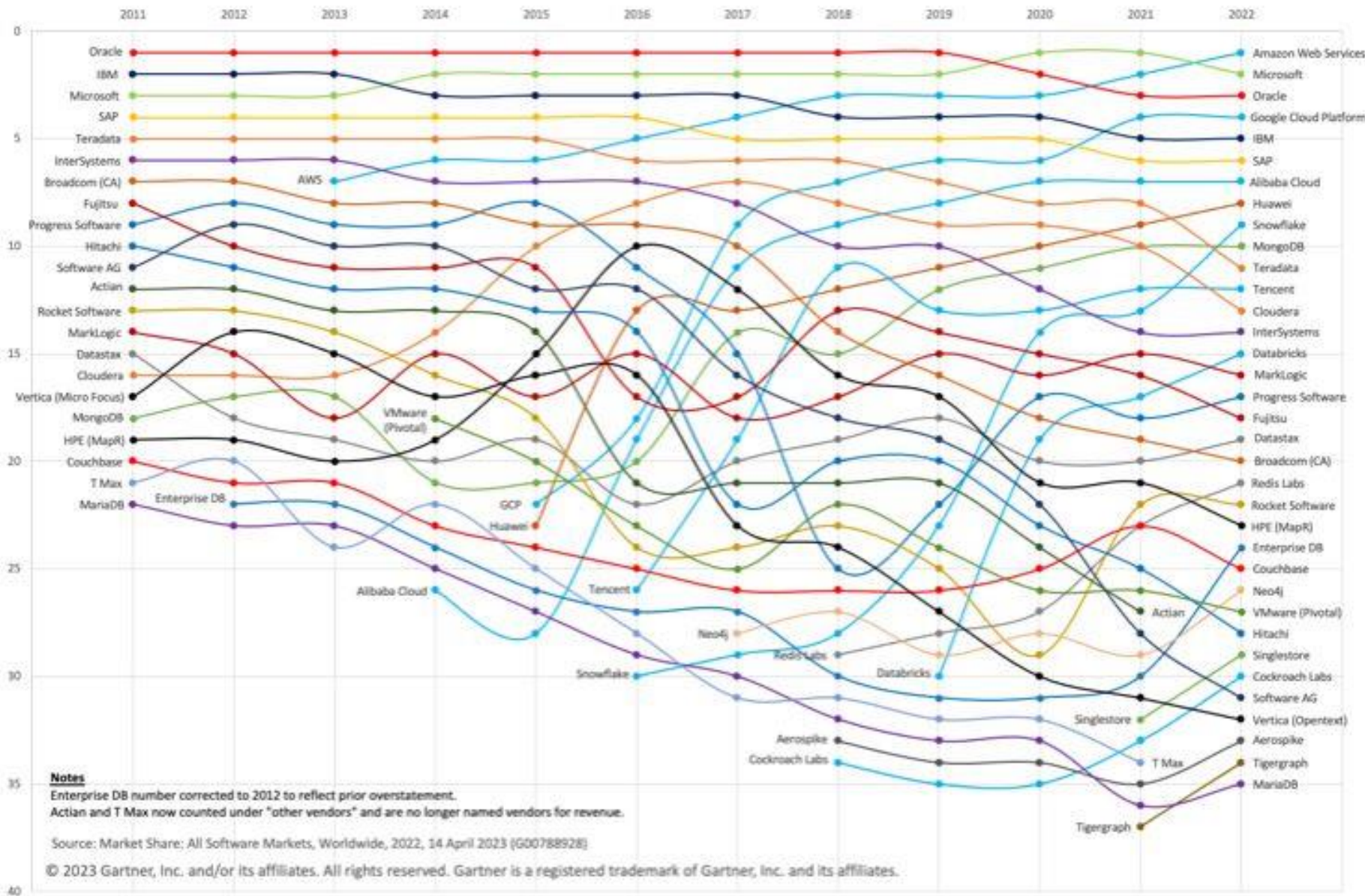
3. Caso e problema: Ryanair

1. Crawford (2021). Il lato oscuro della metafora

- «**Il mito** della raccolta dei dati come pratica benevola nell'informatica **ha oscurato le sue operazioni di potere, proteggendo coloro che ne traggono il maggior profitto ed evitando loro la responsabilità delle sue conseguenze**»



Gartner DBMS Market Share Ranks: 2011-2022



1. Una visione del problema dalla prospettiva del mercato (Gartner)

- https://www.linkedin.com/posts/francescodiaz_2023-edition-of-the-gartner-dbms-market-share-activity-7053829355273170944-k3X1/

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Fatti

- «**Rural Telephone Service Company** is a certified public utility that provides telephone service to several communities in **northwest Kansas**. It is subject to a **state regulation** that requires all telephone companies operating in Kansas to issue annually an updated **telephone directory**. Accordingly, as a condition of its monopoly franchise, Rural publishes a typical telephone directory, consisting of **white pages** and **yellow pages**. The white pages **list in alphabetical order the names** of Rural's subscribers, together with their **towns and telephone numbers**».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Fatti

- «The **yellow pages** list Rural's business subscribers alphabetically by category, and feature classified advertisements of various sizes. Rural distributes its directory free of charge to its subscribers, but **earns revenue by selling yellow pages advertisements**».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Fatti

- «**Feist Publications, Inc., is a publishing company that specializes in area-wide telephone directories.** Unlike a typical directory, which covers only a particular calling area, Feist's area-wide directories cover a much larger geographical range, reducing the need to call directory assistance or consult multiple directories. The Feist directory that is the subject of this litigation covers 11 different telephone service areas in 15 counties and contains 46,878 white pages listings -- compared to Rural's approximately 7,700 listings. Like Rural's directory, Feist's is distributed free of charge and includes both white pages and yellow pages. **Feist and Rural compete vigorously for yellow pages advertising**».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Fatti

- «To obtain white pages listings for its area-wide directory, Feist approached each of the 11 telephone companies operating in northwest Kansas and offered to pay for the right to use its white pages listings.
- **Of the 11 telephone companies, only Rural refused to license its listings to Feist».**

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Fatti

- «[...] a typical Feist listing includes the individual's street address; most of Rural's listings do not. Notwithstanding these additions, however, **1,309 of the 46,878 listings in Feist's 1983 directory were identical to listings in Rural's 1982-1983 white pages.** App. 54 (15-16), 57»

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «This case concerns the interaction of two well-established propositions. The first is that **facts are not copyrightable**; the other, that **compilations of facts generally are**. Each of these propositions possesses an impeccable pedigree. That there can be **no valid copyright in facts is universally understood**. The **most fundamental axiom of copyright** law is that "[n]o author may copyright his ideas or the facts he narrates." *Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises*, [471 U. S. 539](#), [471 U. S. 556](#) (1985)».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «The key to resolving the tension lies in understanding why facts are not copyrightable. The *sine qua non* of copyright is **originality**. [...] Originality is a constitutional requirement. [...] In two decisions from the late 19th Century -- *The Trade-Mark Cases*, [100 U. S. 82](#) (1879); and *Burrow-Giles Lithographic Co. v. Sarony*, [111 U. S. 53](#) (1884) -- this Court defined the crucial terms "**authors**" and "**writings**." In so doing, the Court made it unmistakably clear that these terms presuppose a degree of originality».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «Factual compilations [...] the requisite originality. The compilation author typically chooses which facts to include, in what order to place them, and **how to arrange the collected data** so that they may be used effectively by readers. These choices as to **selection** and **arrangement**, so long as they are made independently by the compiler and entail a minimal degree of creativity, are sufficiently original that Congress may protect such compilations through the copyright laws».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «Where the compilation author adds no written expression, but rather lets the facts speak for themselves, the expressive element is more elusive. The only conceivable expression is the manner in which the compiler has **selected and arranged** the facts. Thus, **if the selection and arrangement are original, these elements of the work are eligible for copyright protection. [...] No matter how original the format, however, the facts themselves do not become original through association**».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «This inevitably means that the **copyright in a factual compilation is thin**. Notwithstanding a valid copyright, a subsequent compiler remains free to use the facts contained in another's publication to aid in preparing a competing work, so long as the competing work does not feature the same selection and arrangement».

1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «It may seem unfair that much of the fruit of the compiler's labor may be used by others without compensation. As Justice Brennan has correctly observed, however, this is not "some unforeseen byproduct of a statutory scheme." *Harper & Row*, 471 U.S. at [471 U.S. 589](#) (dissenting opinion). It is, rather, "the essence of copyright," *ibid.* and a constitutional requirement. The primary objective of copyright is not to reward the labor of authors, but "[t]o promote the Progress of Science and useful Arts." Art. I, § 8, cl. 8. Accord, *Twentieth Century Music Corp. v. Aiken*, [422 U. S. 151](#), [422 U. S. 156](#) (1975)».

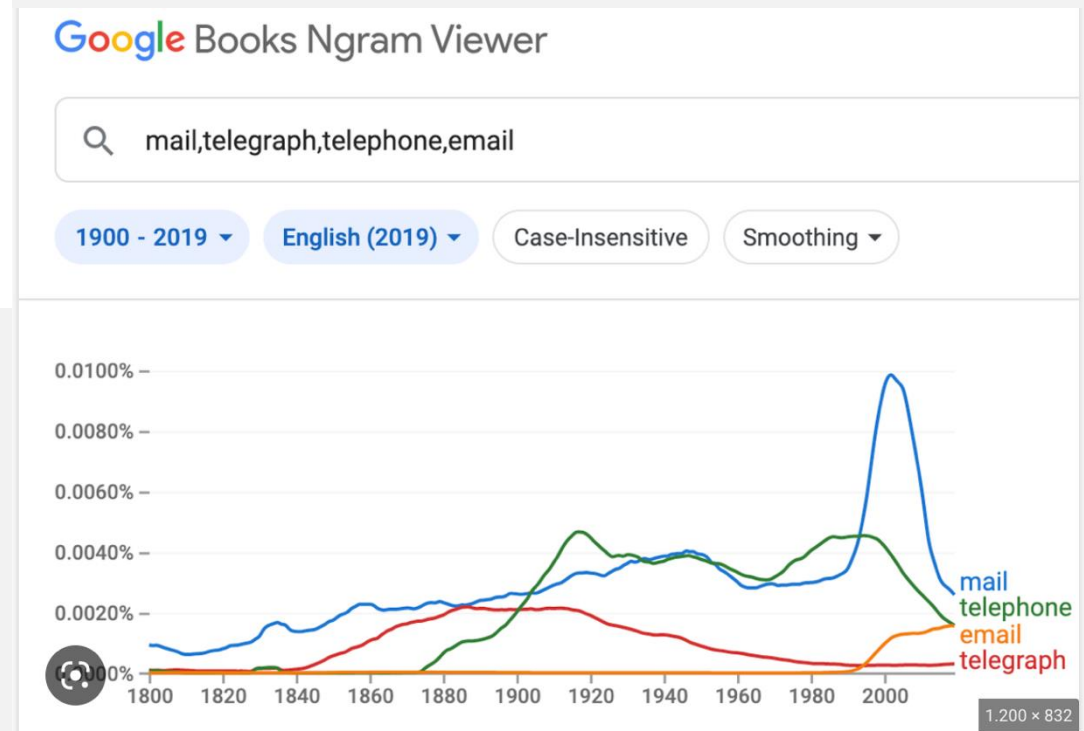
1. Feist Pubs., Inc. v. Rural Tel. Svc. Co., Inc., 499 U.S. 340 (1991) - Argomenti

- «The question that remains is whether Rural selected, coordinated, or arranged these uncopyrightable facts in an original way. As mentioned, originality is not a stringent standard; it does not require that facts be presented in an innovative or surprising way. It is equally true, however, that the selection and arrangement of facts cannot be so mechanical or routine as to require no creativity whatsoever. The standard of originality is low, but it does exist. [...]) **The selection, coordination, and arrangement of Rural's white pages do not satisfy the minimum constitutional standards for copyright protection**».

1. USA: assenza di un Sui Generis Right (SGR) e presenza di una clausola generale di Fair Use

- Assenza di un sui generis right sulle banche dati
- Presenza di una clausola generale di Fair Use interpretata con riferimento al transformative use

1. Intermezzo → Google Books



1. *Authors Guild, Inc. v. Google, Inc.* 721 F.3d 132 (2d Cir. 2015) (Judge Leval)

- «In sum, we conclude that:
 1. **Google's unauthorized digitizing of copyright-protected works, creation of a search functionality, and display of snippets** from those works are non-infringing fair uses. **The purpose of the copying is highly transformative**, the public display of text is limited, and the revelations do not provide a significant market substitute for the protected aspects of the originals. Google's commercial nature and profit motivation do not justify denial of fair use.
 2. **Google's provision of digitized copies to the libraries that supplied the books, on the understanding that the libraries will use the copies in a manner consistent with the copyright law**, also does not constitute infringement.
- Nor, on this record, is Google a contributory infringer»

1. Corte giustizia Infopaq C-5/08 (2009)

- Un atto compiuto nel corso di un procedimento di raccolta dati, consistente nella memorizzazione informatica di **un estratto di un'opera tutelata** composto da **undici parole** e nella stampa del medesimo, **può rientrare nella nozione di riproduzione parziale** ai sensi dell'art. 2 della direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio 22 maggio 2001, 2001/29/CE, sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione, **qualora** gli elementi in tal modo ripresi siano **l'espressione della creazione intellettuale del loro autore**, il che dev'essere verificato dal giudice del rinvio.

1. Dir. 96/9 – Definizione di banca dati

2. Ai fini della presente direttiva per «banca di dati» si intende una raccolta di opere, **dati** o altri elementi indipendenti sistematicamente o metodicamente disposti ed individualmente accessibili grazie a mezzi elettronici o in altro modo.

1. Dalla Cina... pardon dall'Europa con furore: art. 7 dir. 96/9



CAPITOLO III

DIRITTO «SUI GENERIS»

Articolo 7

Oggetto della tutela

1. Gli Stati membri attribuiscono al costituente di una banca di dati il diritto di vietare operazioni di estrazione e/o reimpiego della totalità o di una parte sostanziale del contenuto della stessa, valutata in termini qualitativi o quantitativi, qualora il conseguimento, la verifica e la presentazione di tale contenuto attestino un investimento rilevante sotto il profilo qualitativo o quantitativo.

1. Dir. 96/9 – Gli obiettivi di policy

- (7) considerando che per poter creare una banca di dati è necessario investire considerevoli risorse umane, tecniche e finanziarie, mentre è possibile copiarle o accedervi ad un costo molto più basso rispetto a quello richiesto per crearle autonomamente;
- (8) considerando che l'estrazione e/o il reimpiego non autorizzati del contenuto di una banca di dati rappresentano atti che possono comportare gravi conseguenze economiche e tecniche;
- (9) considerando che le banche di dati rappresentano uno strumento prezioso per lo sviluppo di un mercato dell'informazione all'interno della Comunità e che tale strumento sarà altresì utile in numerosi altri settori;

1. Dir. 96/9 – Gli obiettivi di policy

- (11) considerando che esiste attualmente un notevole squilibrio nel livello degli investimenti relativi alla costituzione di banche di dati tra i vari Stati membri, nonché tra la Comunità ed i più importanti paesi terzi produttori di banche di dati;
- (12) considerando che tale investimento nei moderni sistemi di memorizzazione e gestione delle informazioni non sarà effettuato all'interno della Comunità a meno che non venga introdotta una tutela giuridica stabile ed uniforme per tutelare i costitutori di banche di dati;

1. Lo studio del 2018 sull'impatto del SGR



Study in support of the evaluation of Directive 96/9/EC on the legal protection of databases

FINAL REPORT

A study prepared for the European Commission
DG Communications Networks, Content & Technology
by:



technopolis group



Considerations on the performance of the Database Directive in relation to its objectives

The effectiveness of the sui generis right, as a means to stimulate investment on databases, remains unproven and still highly contested. In consequence, highly vocal stakeholders and commentators have proposed its abolition.

However, most of the database makers who participated in the workshop organised in the context of the Study reported that it is an effective means to

1. La valutazione della Commissione UE sul SGR



- Despite providing some benefits at the stakeholder level, the sui generis right continues to have **no proven impact on the overall production of databases in Europe, nor on the competitiveness of the EU database industry**

2. Corte di giustizia Fixtures Marketing v Oy Veikkaus Causa C-46/02 (2004)

- La nozione di investimento collegato al conseguimento del contenuto di una banca di dati [...] **va intesa nel senso che indica i mezzi destinati alla ricerca di elementi esistenti e alla loro raccolta nella detta banca di dati. Essa non comprende i mezzi impiegati per la creazione** degli elementi costitutivi del contenuto di una banca di dati. Nel contesto dell'elaborazione di un calendario di incontri al fine dell'organizzazione di campionati di calcio, essa non riguarda quindi i mezzi destinati alla fissazione delle date, degli orari e degli accoppiamenti di squadre relativi ai vari incontri di questi campionati.

2. Corte di giustizia British Horseracing Board (BHB) Ltd v William Hill C-203/02 (2004)

- La nozione di **parte sostanziale**, valutata sotto il **profilo quantitativo**, del contenuto di una banca di [...] si riferisce al volume dei dati estratti e/o reimpiegati della banca di dati e deve essere valutata in relazione al volume del contenuto totale della banca di dati.
- La nozione di parte sostanziale, valutata sotto il **profilo qualitativo**, del contenuto di una banca di dati **si riferisce alla rilevanza dell'investimento collegato al conseguimento, alla verifica o alla presentazione del contenuto dell'oggetto dell'operazione di estrazione o di reimpiego, indipendentemente dalla questione se tale oggetto rappresenti una parte quantitativamente sostanziale del contenuto generale della banca di dati tutelata.**

2. Corte di giustizia British Horseracing Board (BHB) Ltd v William Hill C-203/02 (2004)

- Le nozioni di estrazione e di reimpiego [...] devono essere interpretate nel senso che si riferiscono a qualsiasi operazione non autorizzata di appropriazione e di diffusione al pubblico di tutto il contenuto di una banca di dati o di una parte di essa.
Queste nozioni non presuppongono un accesso diretto alla banca di dati di cui trattasi.
- **Il fatto che il contenuto della banca di dati sia stato reso accessibile al pubblico dal costituente o con il suo consenso non pregiudica il diritto** di quest'ultimo di vietare le operazioni di estrazione e/o di reimpiego relative alla totalità o ad una parte sostanziale del contenuto di una banca di dati.

2. Corte di giustizia Innoweb BV v Wegener ICT Media (2013)

- L'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE [...] deve essere interpretato nel senso che un operatore che metta in linea su Internet un **metamotore di ricerca specializzato**, come quello di cui al procedimento principale, effettua un reimpiego della totalità o di una parte sostanziale del contenuto di una banca dati protetta da tale articolo 7, qualora tale metamotore di ricerca specializzato:
 - - fornisca all'utente finale un **modulo di ricerca che offre, in sostanza, le stesse funzionalità del modulo della banca dati**;
 - - **traduca «in tempo reale» le ricerche degli utenti finali nel motore di ricerca di cui è dotata la banca dati, di modo che tutti i dati di tale banca sono oggetto di ricerca, e**
 - - **presenti all'utente finale i risultati trovati con l'aspetto esteriore del suo sito Internet, riunendo i doppioni in un unico risultato, ma secondo un ordine fondato su parametri paragonabili a quelli utilizzati dal motore di ricerca della banca dati interessata per presentare i risultati.**

2. Caterina Sganga (2022) → Innoweb

- «[...] offrire accesso a banche dati altrui attraverso vie diverse da quelle previste dai rispettivi costitutori, consentendo ai propri utenti di consultare l'intero contenuto di tali database senza recarsi sui relativi siti web, comportava infatti la perdita da parte dei titolari dei **diritti dei profitti**, in primis pubblicitari, derivanti dalle visite dei siti, con un conseguente impatto negativo sulle possibilità di recuperare gli investimenti operati per lo sviluppo delle banche dati, senza che tale rischio sia minimizzato dalla offerta di hyperlinks alle pagine web di riferimento, riducendosi in ogni caso l'entità in termini assoluti del traffico sui siti originari»

2. Caterina Sganga (2022)

- «Come già accaduto per l'art. 3 InfoSoc, **una lettura teologicamente orientata dell'art. 7 Database ha condotto ad una significativa espansione dei confini esterni del diritto**, fino a toccare una serie di condotte indirette tecnicamente non riconducibili alle attività coperte da esclusiva. Si dovrà attendere qualche anno prima [→ CV-Online Latvia] che tale fuga in avanti venga controbilanciata da una pari considerazione teleologica e funzionale, nella definizione dei contenuti del diritto sui generis, di altri diritti, interessi ed obiettivi con esso confliggenti».

2. Corte di giustizia CV-Online Latvia v Melons SIA C-762/19 (2021)

- L'articolo 7, paragrafi 1 e 2, della direttiva 96/9/CE [...] deve essere interpretato nel senso che **un motore di ricerca in Internet specializzato nella ricerca dei contenuti delle banche di dati**, che copia e indicizza la totalità o una parte sostanziale di una banca di dati liberamente accessibile in Internet, e successivamente consente ai suoi utenti di effettuare ricerche in tale banca di dati sul suo sito Internet secondo criteri pertinenti dal punto di vista del suo contenuto, procede a un'«estrazione» e a un «reimpiego» di tale contenuto, ai sensi di detta disposizione, che possono essere vietati dal costitutore di una siffatta banca di dati **nei limiti in cui tali atti arrecano pregiudizio al suo investimento nel conseguimento, nella verifica o nella presentazione di tale contenuto, vale a dire costituiscono un rischio per le possibilità di ammortamento di tale investimento attraverso la normale gestione della banca di dati in questione, circostanza che spetta al giudice del rinvio verificare.**

2. Caterina Sganga (2022)

«In maniera molto più netta e con risultati differenti rispetto a precedenti decisioni, la **considerazione degli obiettivi dell'art. 7 Database è utilizzata per circoscrivere anziché espandere contenuto e struttura del diritto.** La Corte ha ritenuto, infatti, che anche ove una condotta rientri formalmente nel novero degli atti soggetti ad autorizzazione ex art. 7, essa possa non essere qualificata quale violazione nel momento in cui non abbia l'effetto di privare il costitutore della banca dati di redditi che dovrebbero consentirgli di ammortizzare il proprio investimento [...], causandovi un pregiudizio significativo»

2. European Data Strategy

- “La strategia europea in materia di dati mira a **fare dell’UE un leader** in una società basata sui dati. La creazione di un **mercato unico dei dati** consentirà a questi ultimi di circolare liberamente all’interno dell’UE e in tutti i settori a vantaggio delle **imprese, dei ricercatori e delle amministrazioni pubbliche**.
- Le singole persone, le imprese e le organizzazioni dovrebbero essere messe in grado di **adottare decisioni migliori sulla base delle informazioni derivate da dati non personali**”.

2. Proposta di data ownership in capo al produttore dei dati

- Commissione UE 2017 «Costruire un'economia dei dati europea»: «Diritti dei produttori di dati: il diritto di utilizzare e di autorizzare l'utilizzo di dati non personali potrebbe essere conferito al "produttore dei dati", vale a dire il proprietario o l'utilizzatore a lungo termine (locatario) del dispositivo».
- Abbandonata (cfr. C. Sganga 2022, M. Borghi 2023)

2. Dir. 96/9 e Data Package

- Open Data Directive
- Data Governance Act
- Data Act

2. Open Data Directive (dir. 2019/1024/UE)

- Cons. (61) [...] Nel caso in cui sia accordato agli enti pubblici il diritto di cui all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE, essi non dovrebbero esercitare tale diritto per impedire o limitare il riutilizzo dei documenti esistenti oltre i limiti stabiliti dalla presente direttiva.
- Art. 1. 6. Il diritto del costituente di una banca di dati di cui all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE **non è esercitato dagli enti pubblici al fine di impedire il riutilizzo di documenti o di limitare il riutilizzo oltre i limiti stabiliti dalla presente direttiva.**

2. Data Governance Act (reg. 2022/868/UE)

- Cons. (18) [...] Nel caso in cui sia accordato agli enti pubblici il diritto del costituente di una banca di dati di cui all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE del Parlamento europeo e del Consiglio [...], essi non dovrebbero esercitare tale diritto per impedire il riutilizzo dei dati o limitarlo più di quanto stabilito dal presente regolamento.
- Art. 5.7 Il riutilizzo dei dati è consentito solo nel rispetto dei diritti di proprietà intellettuale. **Il diritto del costituente di una banca di dati di cui all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE non è esercitato dagli enti pubblici al fine di impedire il riutilizzo dei dati o di limitarlo oltre i limiti stabiliti dal presente regolamento.**

2. Data Act (reg. 2023/2854/UE)

Articolo 43

Banche dati che contengono determinati dati

- Il diritto «sui generis» di cui all'articolo 7 della direttiva 96/9/CE **non si applica quando i dati sono ottenuti o generati da un prodotto connesso o un servizio correlato che rientra nell'ambito di applicazione del presente regolamento, in particolare in relazione agli articoli 4 e 5.**

3. Dir. 96/9, art. 6, 8, 15

Articolo 6

Deroghe relative agli atti soggetti a restrizioni

1. L'utente legittimo di una banca di dati o di una copia di essa può eseguire tutti gli atti elencati all'articolo 5 che gli sono necessari per l'accesso al contenuto della banca di dati e l'impiego normale di quest'ultima senza l'autorizzazione dell'autore della banca di dati. Se l'utente legittimo è autorizzato a utilizzare soltanto una parte della banca di dati, il presente paragrafo si applica unicamente a tale parte.

Articolo 8

Diritti e obblighi dell'utente legittimo

1. Il costituente di una banca di dati messa in qualsiasi modo a disposizione del pubblico non può impedire all'utente legittimo della stessa di estrarre e reimpiegare parti non sostanziali, valutate in termini qualitativi o quantitativi, del contenuto di tale banca di dati per qualsivoglia fine. Se l'utente legittimo è autorizzato a estrarre e/o reimpiegare soltanto una parte della banca di dati, il presente paragrafo si applica solo a detta parte.

Articolo 15

Inderogabilità di talune disposizioni

Qualsiasi disposizione contrattuale in contrasto con l'articolo 6, paragrafo 1 e con l'articolo 8 è nulla e priva di effetti.

3. Caso 11-1 Ryanair

- «La PR Aviation gestisce un sito Internet sul quale i consumatori possono compiere ricerche sui dati di volo delle compagnie aeree «low cost», raffrontarne i prezzi e, pagando una commissione, prenotare un volo. **Essa ricava i dati necessari per rispondere ad una ricerca individuale in modo automatizzato, tra l'altro, da una raccolta di dati associata al sito Internet della Ryanair, accessibile anche ai consumatori**».

3. Caso 11-1 Ryanair

- «L'accesso a detto sito Internet presuppone che il visitatore del sito accetti l'applicazione delle condizioni generali della Ryanair, barrando a tale scopo una casella. Alla data dei fatti del procedimento principale, tali condizioni contenevano le clausole seguenti: ...»

3. Caso 11-1 Ryanair

- «... **L'utilizzo di qualsiasi sistema automatico o di applicazioni software volti ad estrarre dati a scopo commerciale (screen scraping) da questo sito o da www.bookryanair.com è proibito**; la sola eccezione ammessa riguarda terze parti che abbiano sottoscritto direttamente con Ryanair un contratto di licenza per accedere alle tariffe e alle informazioni su voli e orari al solo scopo di confrontarne i prezzi».

3. Caso 11-1 Ryanair

- «Richiamandosi alla direttiva 96/9, alla legge sulle banche dati nonché all'Aw, **la Ryanair ha sostenuto che la PR Aviation aveva violato i suoi diritti sulla sua banca dati e aveva agito in contrasto con le condizioni generali di utilizzo** del suo sito Internet, pur accettate da quest'ultima società. La Ryanair ha chiesto la condanna della PR Aviation ad astenersi da ogni violazione dei suoi diritti, a pena di ammenda, e a versarle un risarcimento».

3. Caso 11-1 Ryanair – questione pregiudiziale posta alla Corte di giustizia

- **«Se l'efficacia della direttiva [96/9] si estenda anche alle banche dati online che non sono tutelate dal diritto d'autore, ai sensi del capitolo II [di tale] direttiva, e neppure da un diritto sui generis, a norma del capitolo III [della medesima], nel senso che, anche per tale motivo, la libertà di utilizzare siffatte banche dati in applicazione (eventualmente per analogia) degli articoli 6, paragrafo 1, e 8, in combinato disposto con l'articolo 15 della direttiva [96/9], non può essere contrattualmente limitata».**

3. Corte di giustizia Ryanair Ltd v PR Aviation BV C-30/14 (2015)

- «La direttiva 96/9/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 marzo 1996, relativa alla tutela giuridica delle banche di dati, dev'essere interpretata nel senso che essa non è applicabile a una banca dati non tutelata né dal diritto d'autore né dal diritto sui generis ai sensi di tale direttiva, con la conseguenza che gli articoli 6, paragrafo 1, 8 e 15 della direttiva medesima **non ostano a che il creatore di una banca dati siffatta stabilisca limitazioni contrattuali all'utilizzo della stessa da parte dei terzi, fatto salvo il diritto nazionale applicabile**».

3. Corte di giustizia Ryanair Ltd v PR Aviation BV C-30/14 (2015)

- «35. Pertanto, la circostanza che una banca dati risponda agli elementi della definizione contenuta all'articolo 1, paragrafo 2, della direttiva 96/9 **non consente**, contrariamente a quanto sostenuto dalla PR Aviation, **di ritenere che a detta banca siano applicabili le disposizioni di tale direttiva che disciplinano il diritto d'autore e/o il diritto sui generis, se essa non soddisfa né il presupposto di applicazione della tutela mediante il diritto d'autore prevista all'articolo 3, paragrafo 1, della suddetta direttiva né il presupposto di applicazione della tutela mediante il diritto sui generis ex articolo 7, paragrafo 1, della direttiva stessa».**

3. Corte di giustizia Ryanair Ltd v PR Aviation BV C-30/14 (2015)

- «39. Dall'oggetto e dalla struttura della direttiva 96/9 risulta quindi che gli articoli 6, paragrafo 1, 8 e 15 di tale direttiva, che istituiscono diritti aventi natura imperativa in favore degli utenti legittimi di una banca dati, **non sono applicabili a una banca dati che non sia tutelata né dal diritto d'autore né dal diritto sui generis ai sensi della suddetta direttiva, ragion per cui quest'ultima non osta all'adozione di clausole contrattuali aventi ad oggetto le condizioni di utilizzo di una simile banca dati».**

Riferimenti bibliografici

- C. Sganga, Ventisei anni di Direttiva Database alla prova della nuova Strategia Europea per i Dati: evoluzioni giurisprudenziali e percorsi di riforma, in Diritto dell'Informazione e dell'Informatica, fasc.3, 1 GIUGNO 2022, pag. 651
- M. Borghi, La proprietà dei dati nel diritto dell'Unione europea, lezione tenuta alla Facoltà di Giurisprudenza di Trento, 3 aprile 2023

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unitn.it

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633