

# Diritto comparato della proprietà intellettuale

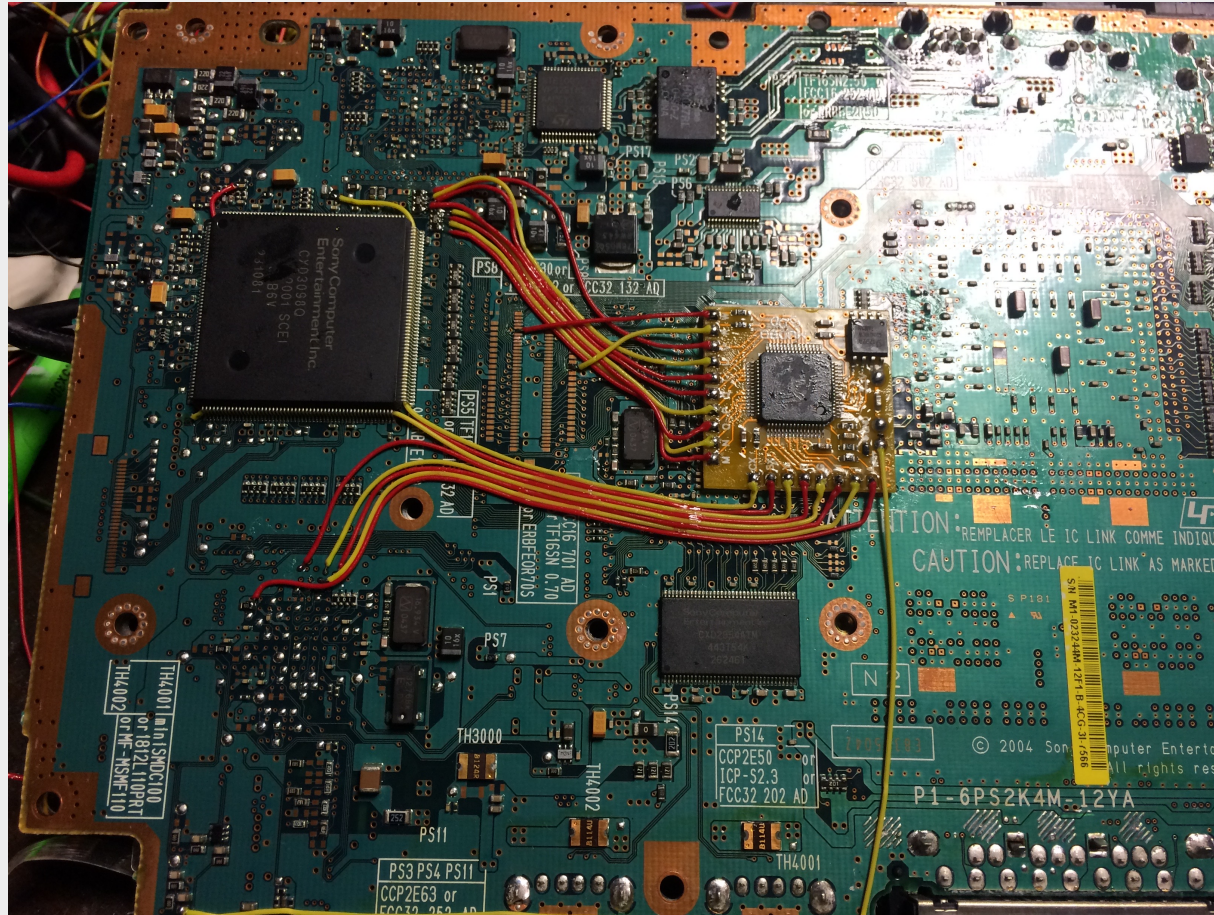
## Lezione 13 – Pseudo-proprietà intellettuale, smart farming e dati

Università di Trento – Facoltà di Giurisprudenza

a.a. 2023-2024

Roberto Caso

# Caso Modchip Nintendo



# Caso

- Le imprese Nintendo hanno adottato misure tecnologiche, vale a dire un sistema di riconoscimento **installato sulle consolle**, nonché il **codice criptato del supporto fisico sul quale sono registrati i videogiochi protetti dal diritto d'autore**. Tali misure hanno l'effetto di impedire l'utilizzazione di copie illegali di videogiochi. I giochi sprovvisti di un codice non possono essere avviati su nessuno dei due tipi di dispositivi commercializzati dalle imprese Nintendo.

# Caso

- Le imprese Nintendo hanno rilevato l'esistenza degli apparati di PC Box i quali, una volta installati sulla console, **eludono il sistema di protezione presente sull'«hardware» e consentono l'utilizzazione di videogiochi contraffatti.**
- Ritenendo **che gli apparati di PC Box fossero principalmente diretti ad eludere e ad evitare le misure tecnologiche di protezione dei giochi Nintendo, le imprese Nintendo hanno citato in giudizio PC Box e 9Net dinanzi al Tribunale di Milano.**

# Caso

- PC Box commercializza le console originali di Nintendo in **combinazione con un «software» aggiuntivo costituito da talune applicazioni di produttori indipendenti, gli «homebrews», ideate espressamente per essere utilizzate su simili console e il cui utilizzo richiede la previa installazione degli apparati di PC Box che disattivano il dispositivo installato che costituisce la misura tecnologica di protezione.**
- Ad avviso di PC Box, **la reale finalità perseguita dalle imprese Nintendo è quella di impedire l'uso di un «software» indipendente, che non costituisce una copia illegale di videogiochi, ma che è diretto a consentire la fruizione sulle console di file MP3, film e video, al fine di sfruttare pienamente tali console.**

# Problema

- L'impresa che commercializza un apparato volto a disattivare il dispositivo installato da Nintendo per fare in modo la propria console sia compatibile solo con i videogiochi Nintendo viola il diritto d'autore di quest'ultima sui medesimi videogiochi?

# Caso Top System

- Tra i mesi di giugno e ottobre del 2008 vi è stato uno scambio di messaggi di posta elettronica tra il Selor e la Top System riguardo a problemi di funzionamento relativi a talune applicazioni che usano il TSF.

# Caso

- Non essendo riuscita a trovare un accordo con il Selor in merito alla risoluzione di tali problemi, il 6 luglio 2009 la Top System ha proposto un ricorso contro il Selor e lo Stato belga dinanzi al tribunal de commerce de Bruxelles (Tribunale del commercio di Bruxelles, Belgio) al fine, in particolare, di far constatare che il Selor aveva effettuato la decompilazione del TSF, in violazione dei diritti esclusivi della Top System su tale software. La Top System ha altresì chiesto che il Selor e lo Stato belga fossero condannati a versarle un risarcimento danni a titolo della decompilazione e della copia dei codici sorgente di detto software, maggiorati degli interessi compensativi a partire dalla data stimata di tale decompilazione, ossia al più tardi dal 18 dicembre 2008.



# Problema

- Il legittimo acquirente di un programma per elaboratore ha il diritto di procedere alla decompilazione di tutto o parte di esso al fine di correggere errori che incidono sul funzionamento di tale programma?

# L'ordine del ragionamento

1. La metamorfosi: la pseudo-proprietà intellettuale e la tutela delle misure tecnologiche di protezione (paracopyright)
2. Smart agriculture, agricoltura di precisione e controllo monopolistico dei dati
3. Arginare il potere monopolistico

# La metamorfosi

introduzione di  
Giuliano Baioni  
traduzione di  
Giulio Schiavoni

Franz  
Kafka

LA  
METAMORFOSI



BUR Rezzoli grandi classici

# 1. Strumenti controllo



**TECNOLOGIA**



**NORME SOCIALI**



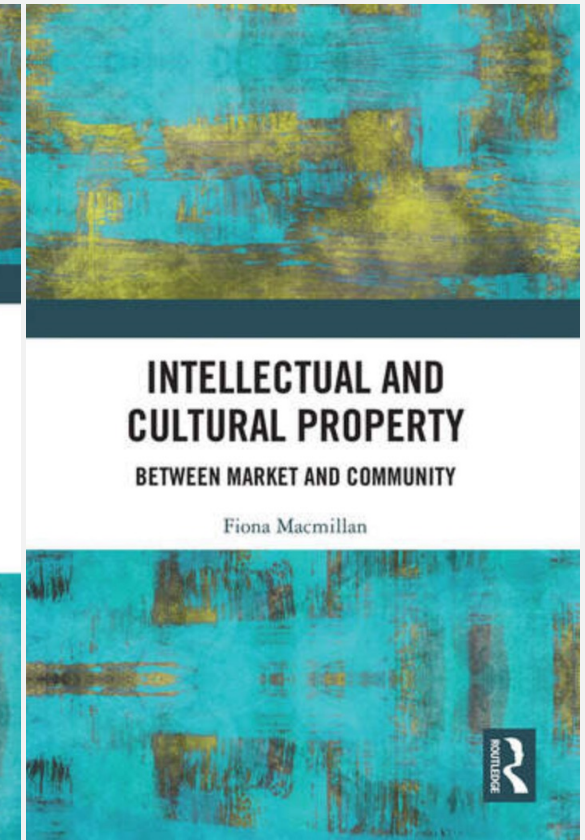
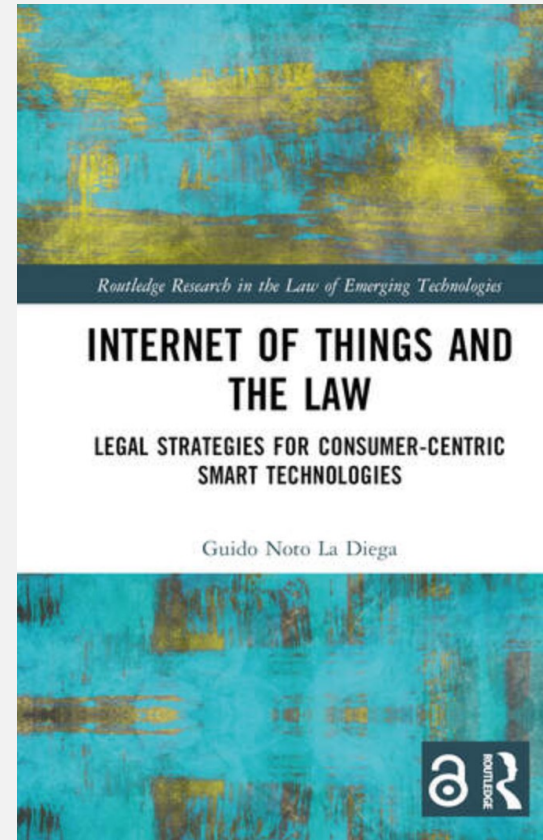
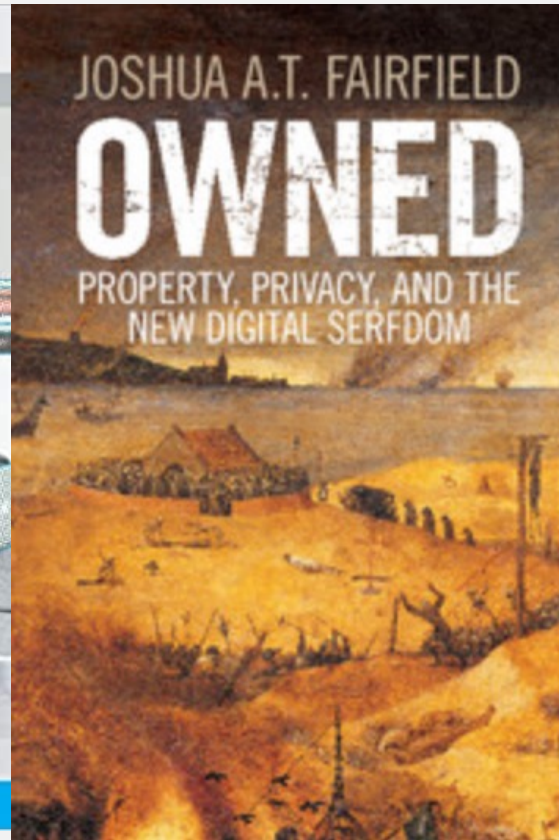
**DIRITTO**

# 1. La metamorfosi: la pseudo-proprietà intellettuale e il potere di fatto

**Potere di  
accumulo e  
controllo**

**Potere  
computazionale**

# 1. Il lato oscuro della dicotomia: materiale/immateriale



# 1. WCT (1996) art. 11 - Obligations concerning Technological Measures

- Contracting Parties shall provide adequate legal protection and effective legal remedies against the circumvention of effective technological measures that are used by authors in connection with the exercise of their rights under this Treaty or the Berne Convention and that restrict acts, in respect of their works, which are not authorized by the authors concerned or permitted by law.

# 1. Il divieto di produrre e commercializzare tecnologie principalmente finalizzate all'elusione

- Divieto di produrre e commercializzare tecnologie principalmente finalizzate all'elusione
- Dal controllo dell'opera al controllo della macchina
- Problemi di abuso monopolistico del diritto d'autore



# 1. 17 U.S. Code § 1201 - Circumvention of copyright protection systems

## (b) ADDITIONAL VIOLATIONS.—

- **(1)** No person shall manufacture, import, offer to the public, provide, or otherwise traffic in any technology, product, service, device, component, or part thereof, that—
- **(A)** is primarily designed or produced for the purpose of circumventing protection afforded by a technological measure that effectively protects a right of a copyright owner under this title in a work or a portion thereof;
- **(B)** has only limited commercially significant purpose or use other than to circumvent protection afforded by a technological measure that effectively protects a right of a copyright owner under this title in a work or a portion thereof; or
- **(C)** is marketed by that person or another acting in concert with that person with that person's knowledge for use in circumventing protection afforded by a technological measure that effectively protects a right of a copyright owner under this title in a work or a portion thereof.

# 1. Lexmark International, Inc. v. Static Control Components, Inc., 387 F. 3d 522 (Ct. App. 6th Circ. 2004)

- Una causa di questo tipo non ha niente a che fare con la pirateria di materiale protetto da copyright e rappresenta invece un chiaro **tentativo di comprimere la concorrenza sul mercato a valle delle cartucce.**

- [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B6%D0%B8\\_Lexmark\\_Z602.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B6%D0%B8_Lexmark_Z602.jpg)



# 1. Chamberlain Group, Inc. v. Skylink Techs, Inc., 381 F. 3d 1178 (Ct. App. Fed. Circ. 2004)

- La tutela delle MTP dunque può essere reclamata solo sulla base della ragionevole sussistenza di una relazione tra MTP e diritti garantiti dal Copyright Act.

- [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2023\\_Piloty\\_zdalnego\\_sterowania\\_\(1\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:2023_Piloty_zdalnego_sterowania_(1).jpg)



# 1. Dir. 2001/29/CE Infosoc – Art. 6

- 2. Gli Stati membri prevedono **un'adeguata protezione giuridica contro la fabbricazione, l'importazione, la distribuzione, la vendita, il noleggio, la pubblicità per la vendita o il noleggio o la detenzione a scopi commerciali di attrezzature, prodotti o componenti o la prestazione di servizi, che: a) siano oggetto di una promozione, di una pubblicità o di una commercializzazione, con la finalità di eludere, o b) non abbiano, se non in misura limitata, altra finalità o uso commercialmente rilevante, oltre quello di eludere, o c) siano principalmente progettate, prodotte, adattate o realizzate con la finalità di rendere possibile o di facilitare l'elusione di efficaci misure tecnologiche.**

# 1. Corte giustizia C-355/12 - 2014

- L'art. 6, par. 3, direttiva 2001/29/Ce del parlamento europeo e del consiglio, del 22 maggio 2001, sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione, deve essere interpretato nel senso che **la nozione di «efficace misura tecnologica» può comprendere misure tecnologiche dirette prevalentemente ad equipaggiare con un dispositivo di riconoscimento non solo il supporto che contiene l'opera protetta, come il videogioco, al fine di proteggerla da atti non autorizzati dal titolare di un diritto d'autore, ma altresì le apparecchiature portatili o le consolle destinate a garantire l'accesso a tali giochi e la loro utilizzazione.**

# 1. Corte giustizia C-355/12 - 2014

- 36 A tal proposito, nell'ambito dell'esame della finalità dei suddetti dispositivi, prodotti o componenti, la prova dell'uso che i terzi effettivamente ne fanno sarà, in funzione delle circostanze di cui trattasi, particolarmente rilevante. Il giudice del rinvio può esaminare, segnatamente, **con quale frequenza** gli apparati di PC Box vengono effettivamente utilizzati per consentire l'uso di copie non autorizzate di giochi Nintendo, e con licenza Nintendo, sulle consolle Nintendo, nonché la frequenza con cui tali apparati sono utilizzati a fini che non violano il diritto d'autore sui giochi Nintendo o con licenza Nintendo.

# 1. Corte giustizia C-355/12 - 2014

- Spetta al giudice nazionale verificare **se altre misure, o misure non installate sulle consolle, possano causare minori interferenze con le attività dei terzi o minori limitazioni di tali attività, pur fornendo una protezione analoga per i diritti del titolare.** A tal fine, rileva prendere in considerazione, segnatamente, i costi relativi ai diversi tipi di misure tecnologiche, gli aspetti tecnici e pratici della loro attuazione nonché la comparazione dell'efficacia di tali diversi tipi di misure tecnologiche per quanto riguarda la protezione dei diritti del titolare, efficacia che, tuttavia, non deve essere assoluta.

# 1. Corte giustizia C-355/12 - 2014

- Spetta altresì al suddetto giudice **esaminare la finalità dei dispositivi, dei prodotti o dei componenti che possono eludere le citate misure tecnologiche.** A tal riguardo, **la prova dell'uso che i terzi effettivamente ne fanno sarà, in funzione delle circostanze di cui trattasi, particolarmente rilevante.** Il giudice nazionale può esaminare, segnatamente, **con quale frequenza tali dispositivi, prodotti o componenti vengono effettivamente utilizzati in violazione del diritto d'autore nonché la frequenza con cui sono utilizzati a fini che non violano il suddetto diritto.**



### 3. Cass. Pen. 3 settembre 2007: un obiter dictum sconcertante

- “Non è questa la sede per affrontare la questione dei ‘dritti digitali’ (o DRMs, dall’ espressione anglosassone ‘Digital Rights Management’ ), ma la Corte non può esimersi dal sottolineare la delicatezza dei temi coinvolti dall’ esigenza di assicurare tutela alle opere dell’ ingegno in un contesto in cui i titolari dell’ opera e dei suoi diritti possono sommare la qualità di titolari esclusivi anche degli strumenti tecnologici indispensabili all’ utente per fruire del prodotto, con il rischio, a tutti evidente, della creazione di limitazione dei diritti dell’ individuo e del consumatore potenzialmente sproporzionata. Da questo punto di vista, ad esempio, qualche perplessità sorgono a seguito delle pratiche, adottate da alcune multinazionali, tra cui la stessa Sony, di frazionamento del mercato, così come meriterebbero ulteriore attenzione i rischi di posizione dominante o di compressione della concorrenza derivanti dall’ obbligo di acquistare unicamente specifici apparati (di costo rilevante) che viene imposto al consumatore che intenda utilizzare un’ opera di ingegno contenuta in un supporto che necessita di quel tipo di apparato per poter essere finita e ‘consumata’. **E tuttavia, l’ attualità dei rischi ricordati (rischi che dovranno trovare in altre sedi istituzionali le eventuali opportune risposte) non può avere influenza sul giudizio circa le condotte che comportano violazione delle misure poste a protezione del diritto d'autore nel settore dei prodotti digitali”**

# 1. Problema

- Il legittimo acquirente di un programma per elaboratore ha il diritto di procedere alla decompilazione di tutto o parte di esso al fine di correggere errori che incidono sul funzionamento di tale programma?

# 1. Dir. 2009/24/CE (già 91/250/CEE) software - Articolo 5 Deroghe relative alle attività riservate

1. Salvo disposizioni contrattuali specifiche, non sono soggetti all'autorizzazione del titolare del diritto gli atti indicati nell'articolo 4, paragrafo 1, lettere a) e b), allorché tali atti sono necessari per un uso del programma per elaboratore con forme alla sua destinazione, da parte del legittimo acquirente, nonché per la correzione di errori.

# 1. Dir. 2009/24/CE (già 91/250/CEE) software - Articolo 6 Decompilazione

1. Per gli atti di riproduzione del codice e di traduzione della sua forma ai sensi dell'articolo 4, paragrafo 1, lettere a) e b), non è necessaria l'autorizzazione del titolare dei diritti qualora l'esecuzione di tali **atti al fine di modificare la forma del codice sia indispensabile per ottenere le informazioni necessarie per conseguire l'interoperabilità con altri programmi di un programma per elaboratore creato autonomamente, purché sussistano le seguenti condizioni:**

- a) tali atti siano eseguiti dal **licenziatario o da un'altra persona che abbia il diritto** di utilizzare una copia del programma o, per loro conto, da una persona abilitata a tal fine;
- b) le **informazioni necessarie per ottenere l'interoperabilità non siano già facilmente e rapidamente accessibili** alle persone indicate alla lettera a); e
- c) gli **atti in questione siano limitati alle parti** del programma originale **necessarie per conseguire l'interoperabilità.**

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- L'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 91/250/CEE del Consiglio, del 14 maggio 1991, relativa alla tutela giuridica dei programmi per elaboratore, deve essere interpretato nel senso **che il legittimo acquirente di un programma per elaboratore ha il diritto di procedere alla decompilazione di tutto o parte di esso al fine di correggere errori** che incidono sul funzionamento di tale programma, anche quando la correzione consiste nel disattivare una funzione che pregiudica il buon funzionamento dell'applicazione di cui fa parte detto programma.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA - Seconda questione

- L'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 91/250 dev'essere interpretato nel senso che **il legittimo acquirente di un programma per elaboratore che intenda procedere alla decompilazione di tale programma allo scopo di correggere errori che incidono sul funzionamento di quest'ultimo non è tenuto a soddisfare i requisiti di cui all'articolo 6 di tale direttiva.** Tuttavia, tale acquirente ha il diritto di procedere a una siffatta decompilazione solo nella misura necessaria a tale correzione e nel rispetto, se del caso, delle condizioni contrattualmente previste con il titolare del diritto d'autore su detto programma.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- **40. Tale interpretazione è corroborata dalla formulazione dell'articolo 6, paragrafo 1, della direttiva 91/250 che, pur riguardando, secondo il suo titolo, la decompilazione, fa espresso riferimento alla «riproduzione del codice» e alla «traduzione della (...) forma [di tale codice] ai sensi dell'articolo 4, lettere a) e b),» di tale direttiva. Ne consegue che la nozione di «decompilazione», ai sensi di detta direttiva, rientra effettivamente nei diritti esclusivi dell'autore di un programma per elaboratore stabiliti in quest'ultima disposizione.**

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- 41. Orbene, in forza dell'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 91/250, il legittimo acquirente di un programma per elaboratore può compiere tutti gli atti elencati all'articolo 4, lettere a) e b), di tale direttiva, compresi quelli consistenti nella riproduzione del codice e nella traduzione della forma di quest'ultimo, senza aver ottenuto preventivamente l'autorizzazione del titolare, purché ciò sia necessario ai fini dell'uso di tale programma, compresa la correzione degli errori che incidono sul funzionamento di quest'ultimo.



# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- 42. Di conseguenza, dalle considerazioni che precedono discende che l'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 91/250 deve essere interpretato nel senso che il legittimo acquirente di un programma ha il diritto di procedere alla decompilazione di tale programma al fine di correggere gli errori che incidono sul funzionamento di quest'ultimo.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- **48. Per contro, non si può dedurre né dal testo dell'articolo 6 della direttiva 91/250, in combinato disposto con i considerando 19 e 20 di quest'ultima, né dall'economia di tale articolo** che il legislatore dell'Unione abbia avuto l'intenzione di escludere qualsiasi possibilità di procedere alla riproduzione del codice di un programma per elaboratore e alla traduzione della forma di tale codice al di fuori del caso in cui esse siano compiute allo scopo di ottenere le informazioni necessarie all'interoperabilità con altri programmi di un programma per elaboratore creato autonomamente.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- 49. A tale riguardo, occorre rilevare che, mentre l'articolo 6 della direttiva 91/250 riguarda gli atti necessari a garantire l'interoperabilità di programmi creati autonomamente, **l'articolo 5, paragrafo 1, di quest'ultima mira a consentire al legittimo acquirente di un programma di farne un uso conforme alla sua destinazione.** Queste due disposizioni hanno, di conseguenza, finalità diverse.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- 50. In secondo luogo, come rilevato, in sostanza, dall'avvocato generale al paragrafo 59 delle sue conclusioni, **tale analisi è corroborata dai lavori preparatori della direttiva 91/250**, dai quali risulta che l'inserimento, nella proposta iniziale della Commissione europea, dell'attuale articolo 6 di tale direttiva mirava a disciplinare, in modo specifico, la questione dell'interoperabilità dei programmi creati da autori indipendenti, **fatte salve le disposizioni destinate a consentire al legittimo acquirente del programma di farne un uso normale.**

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Prima questione

- In terzo luogo, un'interpretazione dell'articolo 6 della direttiva 91/250 nel senso suggerito dalla Top System **avrebbe la conseguenza di pregiudicare l'effetto utile della facoltà** espressamente accordata al legittimo acquirente di un programma dal legislatore dell'Unione all'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 91/250, di procedere alla correzione degli errori che impediscono un uso del programma conforme alla sua destinazione.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Seconda questione

- 66. Pertanto, l'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 91/250, in combinato disposto con il considerando 18 di quest'ultima, deve essere inteso nel senso che **le parti non possono escludere contrattualmente qualsiasi possibilità di procedere a una correzione di tali errori.**

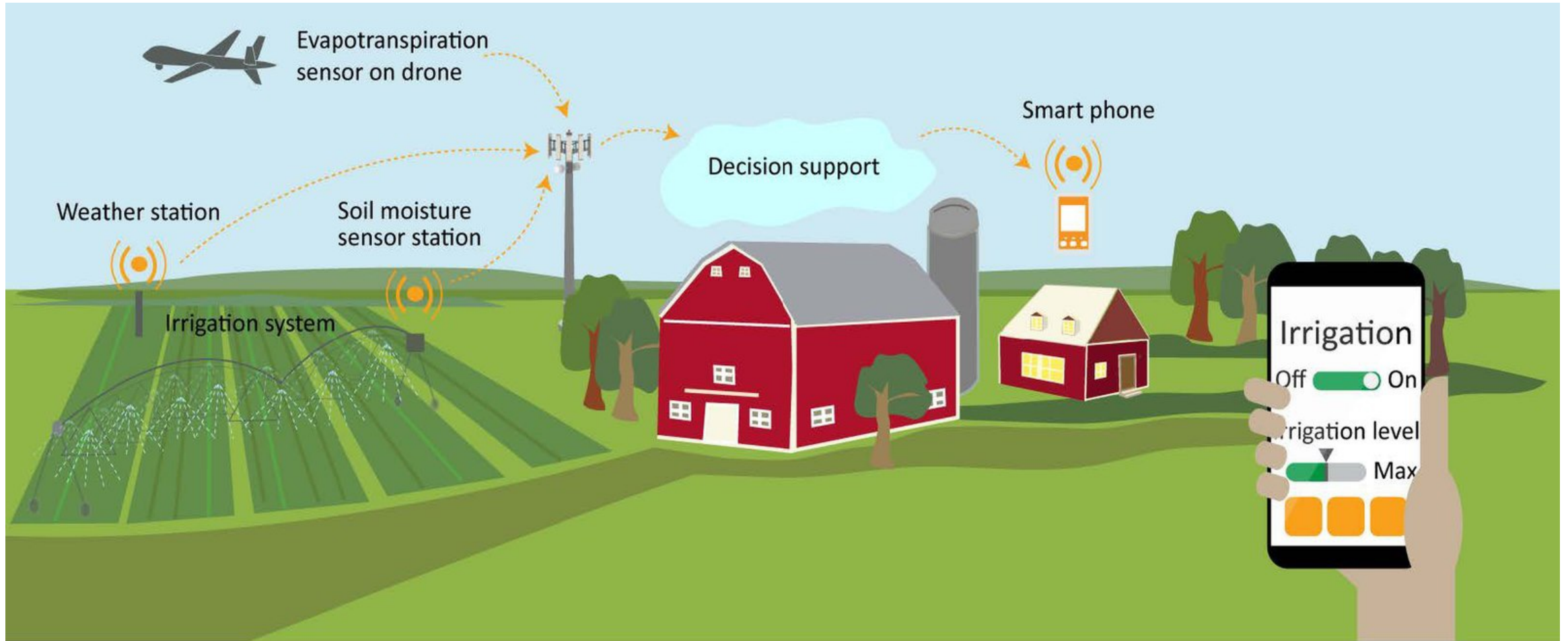
# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Seconda questione

- **67. Per contro, conformemente a tale disposizione, il titolare e l'acquirente restano liberi di organizzare contrattualmente le modalità di esercizio di tale facoltà.** In concreto, essi possono, in particolare, concordare che il titolare debba garantire la manutenzione correttiva del programma di cui trattasi.

# 1. Corte giustizia 6 ottobre 2021 C-13/20 Top System SA – Seconda questione

- **68. Ne deriva, altresì, che, in assenza di clausole contrattuali specifiche in tal senso, il legittimo acquirente di un programma per elaboratore ha il diritto di compiere, senza il previo consenso del titolare, gli atti elencati all'articolo 4, lettere a) e b), della direttiva 91/250, compresa la decompilazione di tale programma, qualora ciò risulti necessario al fine di correggere gli errori che incidono sul funzionamento di quest'ultimo.**





Source: GAO. | GAO-20-128SP

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Figure\\_16\\_Components\\_of\\_a\\_Precision\\_Agriculture\\_System\\_\(49132514563\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Figure_16_Components_of_a_Precision_Agriculture_System_(49132514563).jpg)

# 2. Smart agriculture and big data (big tech vs Open Science)

Received: 28 April 2021 | Revised: 19 November 2021 | Accepted: 22 November 2021

DOI: 10.1111/joac.12470

**SPECIAL ISSUE**

Journal of  
**Agrarian Change** WILEY

## Surveillance agriculture and peasant autonomy

Glenn Davis Stone 

## Big Tech and the Smartification of Agriculture: A Critical Perspective

Felix Maschewski and Anna-Verena Nosthoff<sup>1</sup>

[Download This Paper](#) [Open PDF in Browser](#) [Add Paper to My Library](#)

### John Deere's Attempted Monopolization of Equipment **Repair**, and the Digital Agricultural Data Market - Who Will Stand Up for American Farmers?

*CPI Antitrust Chronicle*, Jan. 2020, at 2

8 Pages · Posted: 17 Mar 2020

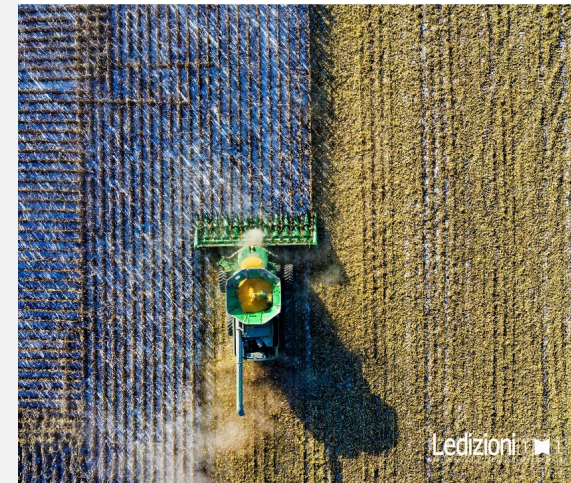
[Thomas Jeffrey Horton](#)  
University of South Dakota, School of Law

[Dylan Kirchmeier](#)  
University of South Dakota Law School

Date Written: January 13, 2020

MATTEO FERRARI

**FATTORI DI PRODUZIONE, INNOVAZIONE  
E DISTRIBUZIONE DI VALORE  
NELLA FILIERA AGROALIMENTARE**



Hugh F. Williamson  
Sabina Leonelli  
*Editors*

**Towards Responsible  
Plant Data Linkage:  
Data Challenges for  
Agricultural Research  
and Development**

OPEN ACCESS

 Springer

## 2. Big data e agricoltura di precisione (cfr. M. Ferrari 2023)

- Appropriazione non esclusiva o esclusiva (e potere di accumulo e computazionale)
- Potere (brutale) di fatto
- Contratto
- Tecnologia

# 2. John Deere



Search

Find a Dealer

Sign In

[Home](#) [Equipment](#) [Finance](#) [Parts & Service](#) [Digital](#) [Our Company & Purpose](#)



Agriculture



Lawn & Garden



Construction



Landscaping & Grounds Care



Golf & Sports Turf



Forestry & Logging



Engines & Drivetrain



Government & Military Sales



Rental Sales



# 2. John Deere



## IL VANTAGGIO DELL'AGRICOLTURA DI PRECISIONE

### COMMANDCENTER™ PREMIUM

L'attivazione di CommandCenter™ Premium vi garantisce i vantaggi delle applicazioni agricole specifiche per il sito.

### CONTROLLO SEZIONI

Il controllo sezioni (TC-SC) riduce al minimo le aree non trattate e le sovrapposizioni in modo automatico e in tempo reale. Controllando fino a 255 singole sezioni, potrete ottenere considerevoli risparmi su fertilizzanti, prodotti chimici e semi.

### CONDIVISIONE DATI DI CAMPO

La condivisione dati di campo vi consente di visualizzare la copertura e le mappe di distribuzione per le macchine che lavorano contemporaneamente nello stesso campo. È così possibile essere sicuri di ottenere una copertura completa sul campo con più macchine anche in condizioni di scarsa illuminazione e/o di polvere, riducendo al contempo la sovra-applicazione e ottenendo dati di documentazione più precisi e costi di produzione più bassi.

### GESTIONE DEI CAMPI IN MODO INTELLIGENTE

John Deere Operations Center concentra tutti i dati relativi alla gestione dell'azienda agricola in un unico punto. Strumenti integrati e facili da utilizzare supportano il vostro processo decisionale agronomico e vi aiutano a ottenere il massimo rendimento e una qualità costante dal vostro terreno a costi di produzione significativamente ridotti. Come se non bastasse, l'utilizzo dell'account dell'Operations Center è gratuito, indipendentemente dalla grandezza dell'impresa.

Pianificate la rotazione del raccolto e le attività per la prossima stagione con una panoramica strutturata che semplificherà la creazione di file di impostazione del display e commesse di lavoro. Al completamento del singolo lavoro, i dati di documentazione vengono caricati automaticamente dal display in cabina nel vostro account personale di Operations Center. Da lì tutti i dettagli operativi sono facilmente controllabili con una tempistica ben strutturata, sempre e ovunque, da qualsiasi dispositivo abilitato a Internet che vi permetterà di visualizzare la mappatura o confrontare livelli di mappe diverse come resa, sostanza secca, costituenti del raccolto e dosi di applicazione.

È così che con l'Operations Center trasformate preziose conoscenze agronomiche in decisioni intelligenti e potete definire con più facilità le azioni correttive. Altri strumenti integrati consentono di creare prescrizioni a dosi variabili specifiche per sito e consentono di collaborare con consulenti agronomici concedendo loro diritti di accesso specifici per campo. Anche documentare il vostro lavoro per i clienti diventa un gioco da ragazzi con report facili da creare, stampare e condividere.



**Operations Center Mobile**  
Disponibilità di un'app potente per tablet e smartphone.




App Store e il logo di App Store sono marchi commerciali di Apple, Inc. Google Play e il logo Google Play sono marchi commerciali di Google LLC.

## 2. John Deere

- SECURING WARRANTY SERVICE –  
**To secure warranty service, the purchaser must (1) Report the product defect to an authorized dealer and request repair within the applicable warranty term, (2) Present evidence of the warranty start date, and (3) Make the Equipment available to an authorized dealer or service center within a reasonable period of time.**

**LIMITED WARRANTY FOR NEW JOHN DEERE TURF & UTILITY EQUIPMENT**  
(U.S. ONLY)



**A. GENERAL PROVISIONS** – The warranties described below are provided by Deere & Company (“John Deere”) to the original purchaser of new Turf & Utility Equipment (“Equipment”) from John Deere or authorized John Deere dealers. Under these warranties, John Deere will **repair** or replace, at its option, any covered part which is found to be defective in material or workmanship during the applicable warranty term. Warranty service must be performed by a dealer or service center authorized by John Deere to sell and/or service the type of Equipment involved, which will use only new or remanufactured parts or components furnished by John Deere. Warranty service will be performed without charge to the purchaser for parts or labor. The purchaser will be responsible, however, for any service call and/or transportation of product to and from the dealer’s or service center’s place of business, for any premium charged for overtime labor requested by the purchaser, and for any service and/or maintenance not directly related to any defect covered under the warranties below. These warranties are transferable, provided an authorized dealer is notified of the ownership change, and John Deere approves the transfer.

**B. WHAT IS WARRANTED** – All parts of any Equipment except tires and batteries (which are warranted under separate documents provided with each product), are warranted for the number of months or operating hours specified below. Warranty statements required by law covering engine emission-related parts and components, which shall not be less than the engine warranty, are found in the Operator’s Manual delivered with the Equipment. **Included In Compact Utility Tractor Powertrain Warranty - Engine:** cylinder block, cylinder head, valve covers, oil pan, timing gear covers, flywheel housing, emissions control components and all parts contained therein. **Powertrain:** transmission, transmission case, differential and axle housings, clutch housings, MFWD front axle assembly, and all parts contained therein (does not include external drivelines, dry clutch parts, or steering cylinders).

**C. WHAT IS NOT WARRANTED – JOHN DEERE IS NOT RESPONSIBLE FOR THE FOLLOWING:** (1) Used Equipment; (2) Any Equipment that has been altered or modified in ways not approved by John Deere, including, but not limited to, setting injection pump fuel delivery above John Deere specifications; (3) Depreciation or damage caused by normal wear, lack of reasonable and proper maintenance, failure to follow operating instructions, misuse, lack of proper protection during storage, or accident; (4) The Utility Vehicle if used for racing or any other competitive activity; (5) Normal maintenance parts and service; (6) Golf & Turf Equipment is warranted under separate warranty.

**D. SECURING WARRANTY SERVICE** – To secure warranty service, the purchaser must (1) Report the product defect to an authorized dealer and request **repair** within the applicable warranty term, (2) Present evidence of the warranty start date, and (3) Make the Equipment available to an authorized dealer or service center within a reasonable period of time.

## 2. Horton, Kirchmeier (2020)

- «Deere & Company (“Deere”), better known as “John Deere,” is the leading manufacturer in the North American agricultural equipment market, with market shares of approximately 53 percent of large farm tractors in North America, and 60 percent in the combine segment. Recently, Deere sent shock waves through the American farming community when it announced a new policy with the effect of locking farmers out of the software used in Deere equipment. Deere’s lockout policy prevents farmers from repairing and maintaining their own machines, as they have done for decades».



SSRN

Product & Services    Subscribe    Submit a paper    Browse    Re

[Download This Paper](#)    [Open PDF in Browser](#)    [Add Paper to My Library](#)

**John Deere's Attempted Monopolization of Equipment Repair, and the Digital Agricultural Data Market - Who Will Stand Up for American Farmers?**

*CPI Antitrust Chronicle, Jan. 2020, at 2*

8 Pages • Posted: 17 Mar 2020

**Thomas Jeffrey Horton**  
University of South Dakota, School of Law

**Dylan Kirchmeier**  
University of South Dakota Law School

Date Written: January 13, 2020

**Abstract**

Deere & Company (“Deere”), better known as “John Deere,” is the leading manufacturer in the North American agricultural equipment market, with market shares of approximately 53 percent of large farm tractors in North America, and 60 percent in the combine segment. Recently, Deere sent shock waves through the American farming community when it announced a new policy with the effect of locking farmers out of the software used in Deere equipment. Deere’s lockout policy prevents farmers from repairing and maintaining their own machines, as they have done for decades.

## 2. Rosborough (2020)

- «By prohibiting self-repair, software TPMs predetermine the relationship between technology, the law and society. This undermines the fostering of a morally responsible and technologically inclined citizenry which engages with and contributes to technological development. The analysis concludes with a call for a review of software TPM protections in the EU along with changes which could alleviate the foregoing market and moral implications while enabling consumers to assert their right to repair».

Anthony D. Rosborough

### **Unscrewing the Future: The Right to Repair and the Circumvention of Software TPMs in the EU**

by Anthony D. Rosborough\*



## 2. Perzanowski (2020)

- «Device makers from Apple to John Deere have adopted strategies to thwart the repair of the products they sell. In response, state legislatures across the country are considering bills that would require firms to share replacement parts, tools, software updates, and documentation with independent repair shops and consumers. Beyond those legislative proposals, the policy battle over repair extends to courts, administrative agencies, and even presidential campaigns. In part, the repair debate turns on two very different conceptions of consumer attitudes and expectations. Do consumers prefer the convenience and simplicity of replacing their devices when something goes wrong? Or do they expect and value the ability to repair the things they own? This Article presents the results of a nationwide survey of consumers of electronic devices and explores its implications for the burgeoning right to repair movement».

SSRN

Product & Services    Subscribe    Submit a paper    Browse    Rai

 Download This Paper     Open PDF in Browser     Add Paper to My Library

### Consumer Perceptions of the Right to Repair

*Indiana Law Journal, Forthcoming*  
*Case Legal Studies Research Paper No. 2020-25*

36 Pages · Posted: 11 Nov 2020 · Last revised: 16 Nov 2020

[Aaron Perzanowski](#)  
University of Michigan Law School  
Date Written: April 24, 2020

**Abstract**

Device makers from Apple to John Deere have adopted strategies to thwart the repair of the products they sell. In response, state legislatures across the country are considering bills that would require firms to share replacement parts, tools, software updates, and documentation with independent repair shops and consumers. Beyond those legislative proposals, the policy battle over repair extends to courts, administrative agencies, and even presidential campaigns. In part, the repair debate turns on two very different conceptions of consumer attitudes and expectations. Do consumers prefer the convenience and simplicity of replacing their devices when something goes wrong? Or do they expect and value the ability to repair the things they own? This Article presents the results of a nationwide survey of consumers of electronic devices and explores its implications for the burgeoning right to repair movement.

**Keywords:** right to repair, copyright, patent, trademark, consumer protection

**Suggested Citation:**

### 3. Tre scenari per difendere gli agricoltori (M. Ferrari 2023)

- **Negoziazione** con i fornitori di servizi digitali viene condotta per conto degli agricoltori da **associazioni**
- I **servizi digitali** in agricoltura vengono forniti da **cooperative di produttori**
- Infrastrutture basate su **standard e sistemi aperti e interoperabili --> cfr. il settore dell'editoria scientifica e l'Open Access**

### 3. Fronti di intervento a monte

- **Apertura di software**, dati e formati → interoperabilità, right to repair ecc.
- **Infrastrutture pubbliche** e no profit
- **Argine giuridico al monopolio** a cominciare dalla proprietà intellettuale e dalla pseudo-proprietà intellettuale (una questione internazionale, prima che nazionale)

# Riferimenti

- R. Caso, [Capitalismo dei monopoli intellettuali, pseudo-proprietà intellettuale e dati nel settore dell'agricoltura di precisione e dello smart farming: note a margine del right to repair, Trento LawTech Research Paper series, n. 57, 2023](#), in [Rivista di diritto alimentare, Anno XVII, Quaderno n. 1-2023](#), pp. 36-45

# Roberto Caso

E-mail:

[roberto.caso@unitn.it](mailto:roberto.caso@unitn.it)

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

# Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons  
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633