

Proprietà intellettuale

Voce del [Dizionario della scienza aperta](#), Associazione Italiana per la promozione della Scienza Aperta (AISA), <https://aisa.sp.unipi.it/category/dictos/>

Roberto Caso

28 agosto 2022

L'espressione "[proprietà intellettuale](#)" è di quelle che dominano la scena della contemporaneità. Eppure il suo uso come categoria giuridica che identifica numerosi differenti diritti di esclusiva su attività umane è molto recente. Attualmente la categoria include diritti d'autore, brevetti per invenzione, marchi, disegni industriali, indicazioni geografiche, segreti commerciali. Secondo una [ricostruzione](#) di un autorevole studioso della materia, l'uso della macrocategoria inizia a diffondersi a seguito dell'istituzione nel 1967 dell'Organizzazione Mondiale della Proprietà (World Intellectual Property Organization o [WIPO](#)). La WIPO è un'agenzia delle Nazioni Unite che conta 193 Paesi membri ed è dedicata allo sviluppo di un sistema normativo internazionale "bilanciato" ed efficace di proprietà intellettuale.

L'uso della macrocategoria si è poi definitivamente imposto – o è stato imposto dall'Occidente – attraverso una delle normative più emblematiche del [capitalismo globale](#): l'accordo nell'ambito dell'Organizzazione Mondiale del Commercio sui diritti di proprietà intellettuale del 1994 (Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights o [TRIPS](#)).

Attraverso gli accordi normativi internazionali gli Stati hanno parzialmente ceduto la propria sovranità nazionale. Le grandi linee di sviluppo nonché il c.d. bilanciamento tra proprietà intellettuale e altri diritti sono nelle mani di organi e corti internazionali.

L'Unione Europea ha competenza nella materia e ha inserito la proprietà intellettuale nell'art. 17.2 della [Carta dei Diritti Fondamentali](#), accostandola al vero diritto di proprietà e privandola, almeno a livello della lettera del testo, della [clausola sociale](#).

La categoria della proprietà intellettuale rimane però [filosoficamente](#) e giuridicamente controversa per diverse ragioni.

a) Accumuna diritti che [poco hanno a che fare l'uno con l'altro](#). Tali diritti hanno ragioni giustificative e finalità differenti. Il diritto d'autore disciplina le opere dell'ingegno della letteratura, dell'arte e della scienza. Il brevetto per invenzione riguarda l'innovazione industriale. Il marchio serve a identificare prodotti e servizi. E così via. La riconducibilità di questi diritti alla proprietà è discussa sia nel pensiero [giusnaturalista](#) sia in quello [utilitarista](#).

b) Stabilisce un accostamento forzato tra diritti di esclusiva su beni tangibili (la proprietà in senso stretto) con i diritti di esclusiva su [beni intangibili](#) che hanno natura profondamente diversa. I beni tangibili sono rivali al consumo. I beni intangibili [no](#): possono essere fruiti contemporaneamente da un numero infinito di persone. Lo stesso riferimento al bene intangibile come frutto dell'attività del pensiero umano è [controverso](#).

c) Nasconde retoricamente la natura [monopolistica](#) del diritto di esclusiva. Un conto è parlare di proprietà, altro è parlare di monopolio. Nei sistemi capitalistici ad economia liberale il [monopolio](#) viene, almeno in linea teorica, [contrastato dal diritto](#). Mentre la proprietà è un pilastro del

capitalismo liberale. Nelle costituzioni in cui il diritto di proprietà è un diritto fondamentale – e non è il caso della [Costituzione italiana](#) – l'accostamento esplicito o implicito della proprietà intellettuale alla proprietà, significa fondamentalizzare il diritto, cioè renderlo inattaccabile da norme di legge ordinaria che contrastano con il contenuto costituzionale.

Negli ultimi decenni la normativa degli accordi internazionali ha esteso progressivamente il contenuto della c.d. proprietà intellettuale. Beni della conoscenza che in passato erano [comuni](#) oggi sono sottratti alla [destinazione universale](#) e gravati da esclusive. Ma c'è di più e di peggio. La proprietà intellettuale riguarda sempre di più il [controllo delle infrastrutture tecnologiche](#) e della loro logica (gli algoritmi) costituendo una barriera di accesso a monte del sistema di comunicazione e di progresso della conoscenza.

La proprietà intellettuale alimenta il [capitalismo dei monopoli intellettuali](#) che genera gravi disuguaglianze e mette a rischio la democrazia. Disuguaglianze tra Paesi ricchi e Paesi poveri. Disuguaglianze, anche nei Paesi ricchi, tra persone che possono pagare il prezzo per l'accesso alla conoscenza e persone che non hanno questa possibilità. Si pensi, ad esempio, all'accesso ai testi e alle altre risorse formative della scuola e dell'università.

Peraltro, il fenomeno della concentrazione nelle mani di pochi soggetti del controllo esclusivo di informazioni, dati e capacità computazionale si basa oggi non solo sul diritto (la c.d. proprietà intellettuale) ma anche (e soprattutto) sul [potere di fatto](#) delle grandi piattaforme commerciali di Internet.

Nel campo della scienza la tendenza a [privatizzare la conoscenza](#), cioè ad estendere le esclusive (giuridiche e di fatto) fino al controllo della ricerca di base, dei mattoni fondamentali del sapere, dei beni essenziali per la vita (ad es., farmaci e vaccini) e delle infrastrutture della comunicazione (prima fra tutte: Internet) mette a rischio la distinzione tra ricerca animata dal progresso della conoscenza (in particolare, la ricerca del settore pubblico per l'interesse di tutti) e ricerca orientata al profitto (di pochi). Alimenta i [conflitti di interesse](#). [Omologa](#) le istituzioni accademiche e scientifiche alle aziende.

Fin dai primi anni 2000 c'è chi mette in guardia sul fatto che la scienza [aperta](#) è [inconciliabile](#) con la continua espansione della proprietà intellettuale. Quel monito è oggi più vero che mai.

Riferimenti

L. Bruni, [Quando la conoscenza era un ben comune e gratuito](#), Avvenire, 13 febbraio 2021, <https://www.avvenire.it/opinioni/pagine/luigino-bruni-conoscenza-bene-comune-e-gratuito>

R. Caso, [Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza](#), Trento LawTech Research Paper nr. 48, 2022, <https://zenodo.org/record/5902766#.YwySjfFBy3I>

P.A. David, "[Can 'Open Science' be Protected from the Evolving Regime of IPR Protections?](#)," [Industrial Organization](#) 0502010, University Library of Munich, Germany, 2005, <https://ideas.repec.org/p/wpa/wuwpio/0502010.html>

L. Einaudi, [Rileggendo Ferrara – a proposito di critiche recenti alla proprietà letteraria ed industriale](http://www.luigieinaudi.it/doc/rileggendo-ferrara-a-proposito-di-critiche-recenti-alla-proprietà-letteraria-ed-industriale/), in «Rivista di storia economica», V, n. 4, dicembre 1940, pp. 217-256, <http://www.luigieinaudi.it/doc/rileggendo-ferrara-a-proposito-di-critiche-recenti-alla-proprietà-letteraria-ed-industriale/>

Francesco I, [Lettera enciclica “Fratelli tutti”](https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco-20201003-enciclica-fratelli-tutti.html), 3 ottobre 2020, punti 118-120, <https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco-20201003-enciclica-fratelli-tutti.html>

A. Gambaro, [Dai beni immobili ai beni virtuali](https://www.treccani.it/enciclopedia/dai-beni-immobili-ai-beni-virtuali_%28XXI-Secolo%29/), in Enciclopedia Treccani, 2009, https://www.treccani.it/enciclopedia/dai-beni-immobili-ai-beni-virtuali_%28XXI-Secolo%29/

W.J. Gordon, [Intellectual Property](https://ssrn.com/abstract=413001). 2003, available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=413001> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.413001>

Istituto Mario Negri, [Perché non brevettiamo le nostre ricerche](https://www.marionegri.it/non-brevettiamo), s.d., <https://www.marionegri.it/non-brevettiamo>

M.A. Lemley, [Property, Intellectual Property and Free Riding](https://ssrn.com/abstract=582602). Texas Law Review, Vol. 83, p. 1031, 2005, available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=582602>

Lecture.org, [“La privatizzazione della conoscenza. Tre proposte contro i nuovi oligopoli” di Massimo Florio](https://www.lecture.org/la-privatizzazione-della-conoscenza-tre-proposte-contro-i-nuovi-oligopoli-massimo-florio), s.d., <https://www.lecture.org/la-privatizzazione-della-conoscenza-tre-proposte-contro-i-nuovi-oligopoli-massimo-florio>

U. Pagano, [Il capitalismo dei monopoli intellettuali](https://archivio.eticaeconomia.it/il-capitalismo-dei-monopoli-intellettuali/), Menabò Eticaeconomia, 14 dicembre 2021, <https://archivio.eticaeconomia.it/il-capitalismo-dei-monopoli-intellettuali/>

E. Pasini, [Aperto, apertura](https://aisa.sp.unipi.it/aperto-apertura/), in Dizionario della scienza aperta, Associazione Italiana per la promozione della Scienza Aperta (AISA), 13 giugno 2022, <https://aisa.sp.unipi.it/aperto-apertura/>

M.C. Pievatolo, [Il mercante e il califfo: politiche della proprietà intellettuale](https://archiviomarini.sp.unipi.it/103/), Archivio Marini, 2006, <https://archiviomarini.sp.unipi.it/103/>

M.C. Pievatolo, [Kant: l'illegittimità della ristampa dei libri](http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.xhtml), in M.C. Pievatolo, [La comunicazione del sapere. La questione del diritto d'autore](http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.xhtml), 2007-2008, <http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.xhtml>

M.C. Pievatolo, [L'università e le sue crisi: una riflessione storica](https://btfp.sp.unipi.it/it/2012/08/luniversita-e-le-sue-crisi-una-riflessione-storica/), Bollettino Telematico di Filosofia Politica, 29 agosto 2012 <https://btfp.sp.unipi.it/it/2012/08/luniversita-e-le-sue-crisi-una-riflessione-storica/>

M.C. Pievatolo, [I custodi del sapere](https://btfp.sp.unipi.it/it/2021/05/i-custodi-del-sapere/), Bollettino Telematico di Filosofia Politica, 31 maggio 2021, <https://btfp.sp.unipi.it/it/2021/05/i-custodi-del-sapere/>

C. Salvi, [La proprietà privata: diritto di libertà o funzione sociale](https://www.astrid-online.it/static/upload/protected/C_Sa/C_Salvi_La-proprietà-privata-05_02_09.pdf), Astrid, 2009, https://www.astrid-online.it/static/upload/protected/C_Sa/C_Salvi_La-proprietà-privata-05_02_09.pdf

C. Salvi, [Globalizzazione e critica del diritto](https://www.academia.edu/42352716/), preprint marzo 2020 <https://www.academia.edu/42352716/>

[CESARE SALVI GLOBALIZZAZIONE E CRITICA DEL DIRITTO Preprint marzo 2020](https://www.academia.edu/42352716/)

R. Stallman, [Did You Say “Intellectual Property”? It’s a Seductive Mirage](#), 2004-2021, [Policy Futures in Education](#), Volume 4, Number 4, 2006, trad. it: [Hai detto “proprietà intellettuale”? È un miraggio seducente](#), <https://www.gnu.org/philosophy/not-ipr.en.html>

U.S. Supreme Court, [Sony Corp. of America v. Universal City Studios, Inc.](#), 464 U.S. 417 (1984), <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/464/417>

T. Wu, [The Curse of Bigness: Antitrust in the New Gilded Age. Supplement](#), 2018, <https://scholarship.law.columbia.edu/books/63/>