UNIVERSITÀ DI TRENTO

DIPARTIMENTO
FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

lawtech
The Law and Technology Research Group

AISA
Associazione italiana per la promozione della scienza aperta

La cultura come “bene comune”. Strategie alternative di regolazione delle opere culturali

«La ‘proprietà intellettuale’ delle opere dell’ingegno. Incentivo alla creatività o monopolio sulla conoscenza?»
Università di Siena, Dipartimento di giurisprudenza

Siena, 17 giugno 2022

Roberto Caso

Una tesi

- Incentivo alla creatività o monopolio della conoscenza?
- Una parte della teoria economica scioglieva il dubbio: il monopolio (limitato temporalmente e in ampiezza) costituisce un incentivo (necessario) alla creatività
- Oggi il dubbio riemerge: il monopolio della conoscenza non funziona (più) come incentivo alla creatività

L’ordine del ragionamento

1. La proprietà intellettuale e l’egemonia americana

2. Lo spirito critico e i ripensamenti

3. Le strategie alternative di regolazione: più o meno proprietà intellettuale? Il caso dell’università nell’era dei dati e della c.d. intelligenza artificiale

1. Intellectual Property (WIPO, WTO etc.): una categoria occidentale (o americana?) alla conquista del mondo

1. Antonio Gambaro 2009

TRECCANI

DAI BENI IMMOBILI AI BENI VIRTUALI

di Antonio Gambaro - XXI Secolo (2009)

Crea un ebook con questa voce | Scaricalo ora (0)

- «[…] Non sorprende quindi che l'estensione della tutela proprietaria ai nuovi beni virtuali sia percepita negli ambienti giuridici di *civil law* come una manifestazione arrogante dell'egemonia americana (Berra, Meo 2006)».

2. Due problemi

- Quando il piccolo monopolio (la proprietà intellettuale) si somma al grande monopolio sorge un rilevante problema

- La continua espansione della proprietà intellettuale minaccia la scienza (e la conoscenza) aperta

2. Wu: La maledizione dei giganti 2020-2021

- «**Le nazioni democratiche hanno disperatamente bisogno di fare qualcosa contro la concentrazione di ricchezza e potere privato** e i suoi effetti sulla politica»
- «Siamo tornati alla lotta tra i sistemi democratici e quelli autoritari, e se la democrazia non fornisce qualche risposta ai problemi causati dal capitalismo sfrenato potremmo non vincere»

2. Pagano: Il capitalismo dei monopoli intellettuali 2021

- «**Il capitalismo dei monopoli intellettuali** costituisce una nuova forma di capitalismo ben distinta dalle precedenti sia per la natura delle forze produttive prevalentemente impiegate sia per i diritti di proprietà che si configurano spesso come dei monopoli su beni non rivali. **Esso conduce a un aumento della diseguaglianza e una stagnazione secolare e costituisce anche un pericolo per la democrazia**. Come cambiare questa forma di capitalismo è la sfida del nostro tempo. Una sfida che non possiamo permetterci di perdere».

2. Paul David [già nel] (2003)

- «Increasing access charges and transactions costs arising from monopoly rights in data and information **adversely affect the conduct of science**, especially exploratory research programs».

Stanford | Institute for Economic Policy Research (SIEPR)

Search this site

About | People | Research | Programs | News | Events | Giving

Publication

Can 'Open Science' be Protected from the Evolving Regime of IPR Protections? (Revised January 2004)

Increasing access charges and transactions costs arising from monopoly rights in data and information adversely affect the conduct of science, especially exploratory research programs. The latter are widely acknowledged to be critical for the sustained growth of knowledge-driven economies, but are most efficiently pursued in the "open science" mode. In some fields, informal

Author(s)
Paul David

Publication Date
July, 2003

2. Florio: La privatizzazione della conoscenza (2021)

- “Gli algoritmi con cui funzionano i motori di ricerca o le piattaforme social, per quanto segreti, non implicano conoscenze tecnologiche e scientifiche superiori a quanto sia alla portata dei dipartimenti universitari dove si fa ricerca avanzata sulla tecnologia dell’informazione, inclusa l’intelligenza artificiale e in generale le tecniche di trattamento dei Big Data. Al contrario, le sette sorelle dell’economia digitale attirano conoscenze e capitale umano mettendolo al servizio di un’agenda di accumulazione di capitale. Se questo avviene senza ostacoli è anche perché la legislazione che si è voluta applicare alla protezione del consumatore e alla regolazione del mercato in settori come ad esempio la telefonia mobile non si è voluta applicare a queste piattaforme. **Non vi è nulla di intrinsecamente tecnologico in questo, è una scelta politica derivante da circostanze reversibili**».

2. Reichman & Okediji (2012)

- […] the formidable array of legislative maneuvers to tighten the grip of copyright laws in defense of cultural industries whose business models were upended in the online environment **have, deliberately or not, undermined the ability of the scientific community to access, use, and reuse vast amounts of basic knowledge inputs.**

Article

When Copyright Law and Science Collide: Empowering Digitally Integrated Research Methods on a Global Scale

Jerome H. Reichman† & Ruth L. Okediji††

† Bunyan S. Womble Professor of Law, Duke University School of Law (Durham, NC).

†† William L. Prosser Professor of Law, University of Minnesota Law School. Early versions of this Article were presented at the Conference on Sce-

2. Richard Gold (2021)

- Finally, the article explores the role that open science partnerships – public-private partnerships based on open access publications, open data and materials, **and the avoidance of restrictive forms of intellectual property** – can play in increasing the efficiency of the innovation system.

Research Policy 50 (2021) 104226

Contents lists available at ScienceDirect

Research Policy

journal homepage: www.elsevier.com/locate/respol

The fall of the innovation empire and its possible rise through open science

E. Richard Gold

McGill University, Faculty of Law and Faculty of Medicine, Canada

ARTICLE INFO

Keywords:
Innovation
Research productivity
Open science
Intellectual property
Patents
Research incentives
Public-private partnerships
Networks

ABSTRACT

There is growing concern that the innovation system's ability to create wealth and attain social benefit is declining in effectiveness. This article explores the reasons for this decline and suggests a structure, the open science partnership, as one mechanism through which to slow down or reverse this decline. The article examines the empirical literature of the last century to document the decline. This literature suggests that the cost of research and innovation is increasing exponentially, that researcher productivity is declining, and, third, that these two phenomena have led to an overall flat or declining level of innovation productivity. The article then turns to three explanations for the decline – the growing complexity of science, a mismatch of incentives, and a balkanization of knowledge. Finally, the article explores the role that open science partnerships – public-private partnerships based on open access publications, open data and materials, and the avoidance of restrictive forms of intellectual property – can play in increasing the efficiency of the innovation system.

3. La pandemia ci rende migliori?

Un esempio fuori tema (?)

Farmaci, vaccini e dispositivi medici

Il diritto dell'emergenza:

- TRIPS waiver
- Art. 70-bis c.p.i.

3. Politiche di resilienza? La strategia europea sulla proprietà intellettuale

L'equazione dominante: + proprietà intellettuale = + innovazione:

- Commissione UE, **Piano d'azione sulla proprietà intellettuale per sostenere la ripresa e la resilienza dell'UE**, Bruxelles, 25.11.2020 COM(2020) 760 final

- MISE, **Linee di intervento strategiche sulla proprietà industriale per il triennio 2021-2023**, 23 giugno 2021

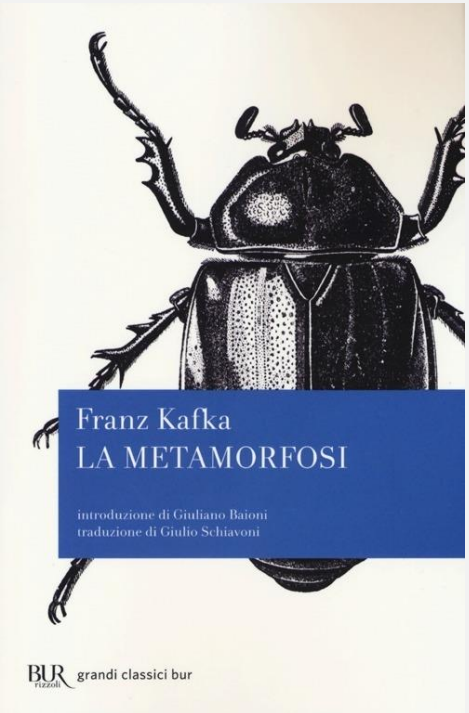
- PNRR (ADI 2021); **Università, trasferimento tecnologico e proprietà intellettuale**

3. UE: proprietà intellettuale (copyright) e dati

- Direttiva 96/9/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 marzo 1996, relativa alla tutela giuridica delle banche di dati, art. 7 diritto sui generis

- Direttiva (UE) 2019/790 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 aprile 2019, sul diritto d'autore e sui diritti connessi nel mercato unico digitale e che modifica le direttive 96/9/CE e 2001/29/CE, art. 3-4 TDM

3. La metamorfosi del diritto d'autore



- Kant → Pievatolo → Drassinower
- Art. 3 e 4 dir. UE/2019/790
- Ad es. Ducato, Strowel

3. Opportunità e limiti dell'uso della categoria dei diritti fondamentali

- Art. 17.2 CDFUE
- Corte di Giustizia UE da Promusicae a Funke Medien, Pelham and Spiegel Online
- Bilanciamento: formula magica o tecnica argomentativa controllabile?
- Cfr. Saganga: A Decade of Fair Balance Doctrine 2021; A New Era for EU Copyright Exceptions and Limitations? 2020

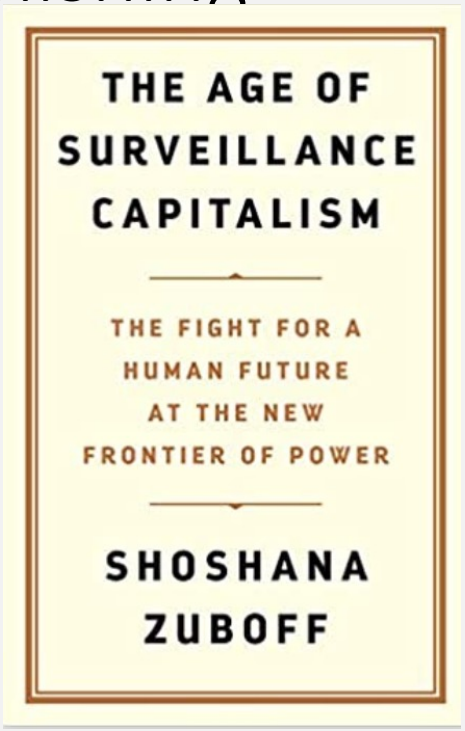
3. Salvi 2020

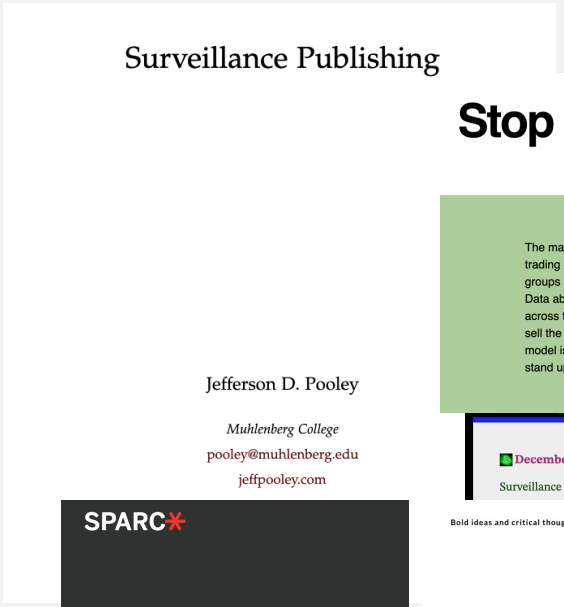
patrimoniale): sono, insomma, strutturalmente divisivi. E il “bilanciamento” (oggi di moda), se non lo si vuole lasciare alla discrezionalità piena dei giudici (e quelli europei, come si è visto, lo operano a favore della libertà economica), richiede la scelta del principio da applicare. In caso di conflitto di principi, quindi, a quale fonte spetta “il primato”?

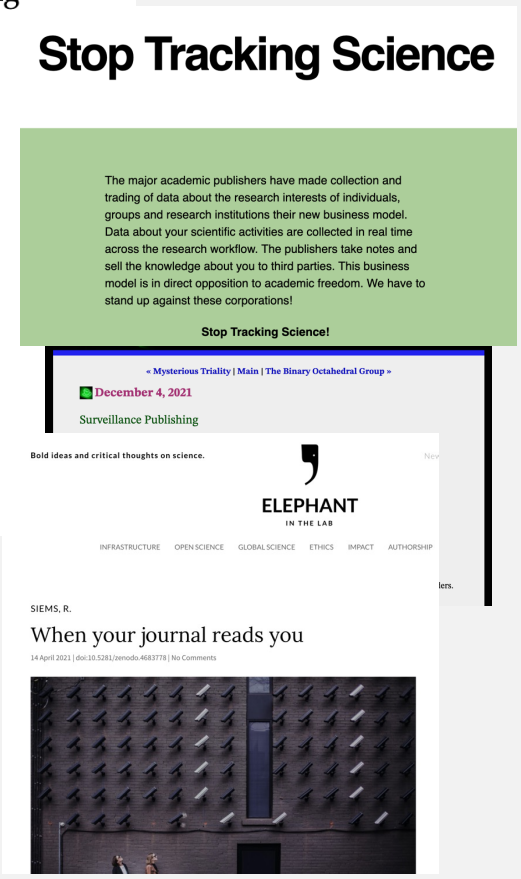
3. Salvi: L’invenzione della proprietà (2021)

- «Il costituzionalismo novecentesco, con la sua clausola sociale, sembra oggi una breve fase storica, una parentesi (come per Benedetto Croce era stato il fascismo), nella plurisecolare del dominio individualistico e possessivo»

3. Surveillance Capitalism, Surveillance Publishing







3. Surveillance Capitalism, Surveillance Teaching (v. Pievatolo 2022)

Sulle spalle dei mercanti? Teledidattica e civiltà tecnologica

Maria Chiara Pievatolo

26 aprile 2022

Quest'opera è distribuita con licenza «CC BY-SA 4.0».

Indice

1 Teledidattica e pandemia: una questione di fede? 3

2 Infrastruttura: una discussione emergente 9
2.1 Marzo 2021: informatica o *computer science*? 13
2.2 Pedagogia: universitaria o tecno-feudale? 15

3 La forma della pubblicità 19

A Il formato delle presentazioni: (non) condividere PDF su Microsoft Teams 22

B La biblioteca esautorata: l'accesso pubblico per Google Scholar 23

Riferimenti bibliografici 25

3. Karen Maex 8.1.2021: un grido di dolore (inascoltato)

- […] And so **private companies continue to enlarge their role** while **the public character of our independent knowledge system is further eroded**.
- […] **What applies to the future of democracy applies equally to the future of universities** and of independent education and research as vital building blocks for the organisation of knowledge. We cannot simply leave the future of knowledge to the corporate boardrooms.

3. Pievatolo (2021b)

- “La rettrice olandese è consapevole che chi domina i nostri dati organizza il modo in cui possiamo vederli o no, e, traendo dagli stessi strumenti di lavoro che ci vende altri dati sul nostro comportamento, è in condizione di creare un ambiente di scelta in grado di influenzare le nostre decisioni sulla ricerca, sulla sua valutazione e sulla selezione di ricercatori e studenti. Era una preoccupazione già fondata prima del passaggio forzato a una telematica integrale dovuto alla pandemia. Era infatti già possibile, per uno studioso, tener rinchiuso l’intero ciclo della sua ricerca entro un recinto e un controllo proprietario: ora, però, la saldatura fra i monopoli relativamente circoscritti dell’editoria scientifica e quelli globali di Microsoft, Google, Amazon, Facebook, Apple è divenuta pervasiva ed evidente”.

3. Brembs et al. Plan I (2021) e una visione disincantata del mondo che abbiamo costruito

«While public institutions hesitantly deliberate, commercial providers act»

3. Conclusioni: una strategia alternativa

- Riformare la proprietà intellettuale (meno proprietà intellettuale); ripensare il bilanciamento
- Preservare l'autonomia e l'indipendenza della scienza e delle università (valutazione, infrastrutture)
- Non è una questione di mercato, è una questione di tenuta della democrazia

3. Paolo Rossi, *La nascita della scienza moderna in Europa*, Roma-Bari, Laterza, 2007, 28

- «In queste “tenebre della vita” dirà Leibniz, è necessario camminare insieme perché il metodo della scienza è più importante della genialità degli individui e perché il fine della filosofia non è quello del miglioramento del proprio intelletto, ma di quello di tutti gli uomini».

Riferimenti

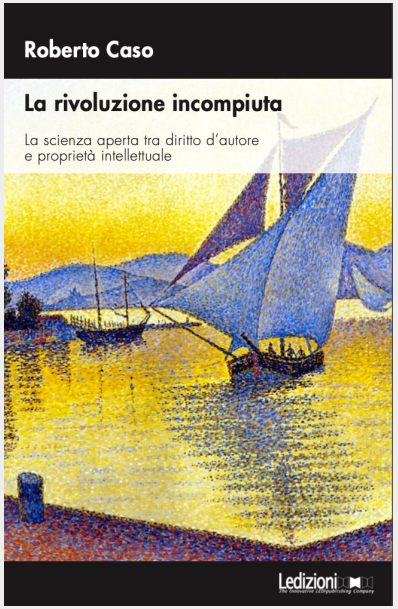
- R. Caso, Il conflitto tra diritto d'autore e ricerca scientifica nella disciplina del text and data mining della direttiva sul mercato unico digitale, Trento LawTech Research Papers, nr. 38, Trento, Università degli studi di Trento, 2020; Il diritto industriale, n. 2 (2020), p. 118-126
- R. Caso, La scienza non sarà più la stessa. Più condivisione, cooperazione e solidarietà dopo il Covid-19?, Trento LawTech Research Papers, nr. 39, Trento, Università degli studi di Trento, 2020, BioLaw Journal, v. 2020, no. 1s (2020), p. 617-622

Riferimenti

- R. Caso, Pandemia e vaccini. L'irrisolvibile antagonismo tra scienza aperta e proprietà intellettuale, versione 2.0, 23 maggio 2021, Trento LawTech Research Paper series nr. 44, in Rivista critica del diritto privato, nr. 2/2021
- R. Caso, G. Dore, Academic Copyright, Open Access and the "Moral" Second Publication Right, Trento LawTech Research Paper nr. 47, 2021, in European Intellectual Property Review, 6/2022, 332-342
- R. Caso, Open Data, ricerca scientifica e privatizzazione della conoscenza, Trento LawTech Research Paper nr. 48, 2022

Riferimenti

R. Caso, La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale, Ledizioni, 2020



R. Caso, La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati, Ledizioni, 2021

Roberto Caso

E-mail:
roberto.caso@unitn.it

Web:
http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO
http://lawtech.jus.unitn.it/
https://www.robertocaso.it/
https://aisa.sp.unipi.it/chi-siamo/

Copyright

Copyright by Roberto Caso

Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con Licenza Creative Commons Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633