UNIVERSITÀ DI TRENTO

DIPARTIMENTO FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

lawtech
The Law and Technology Research Group

# Diritto d'autore e arte

## Lezione 15 – Arte appropriativa

Università di Trento – Facoltà di Giurisprudenza
a.a. 2020-2021

Giulia Dore

# L’ordine del ragionamento

(Recap lezione precedente)

1. Alcune premesse
2. Un caso e un problema
3. Arte appropriativa: approfondimenti
4. Una possibile soluzione del caso/problema
5. Riflessioni a margine

# 1. Alcune premesse

- Dimensione **esclusiva** del diritto d'autore

  - Qualsiasi utilizzazione dell'opera creativa tutelata dal DA deve essere preventivamente autorizzata dal titolare dei diritti sulla stessa, salvo non si applichi un'eccezione
  - Eccezioni e limitazioni (libere utilizzazioni) si applicano ai soli diritti patrimoniali e sono interpretate restrittivamente
  - Le opere derivate (frutto di modifica/elaborazione), ancorché creative e a loro volta tutelabili, non sono opere libere e ma devono essere autorizzate

# 2. Il Caso

- Un artista contemporaneo espone alla Biennale di Venezia un'installazione composta di fotografie riproducenti opere (disegni, foto e altri documenti) di un altro artista (situazionista), provenienti dell'archivio di una nota biblioteca che aveva acquistato dette opere all'asta.
- L'artista lamenta la violazione dei propri diritti d'autore (mai ceduti), incluso il diritto d'inedito su alcune delle opere, e chiede l'inibizione della condotta lesiva

# 2. Il Problema

- L’utilizzazione e l’elaborazione di un’opera altrui finalizzata alla creazione di una nuova opera artistica è lecita in difetto di autorizzazione da parte del titolare dei diritti di esclusiva? La circostanza che l’opera nuova veicoli un messaggio e un significato provocatorio/parodistico può giustificare l’utilizzazione (in primis, riproduzione ed elaborazione) non autorizzata?

# 3. Arte appropriativa

- Genere artistico o forma di arte concettuale, i**mplica** l'uso (riproduzione e/o elaborazione) di opere d'arte altrui (ma anche oggetti del quotidiano o immagini reali) per la realizzazione di una (nuova) opera

- Molti i profili **critici** (connessi)

  - Controversa definizione di originalità
  - Confine incerto tra liceità e illiceità
  - Complesso bilanciamento di diritti

# 3. Appropriazione artistica

- **Può essere**
  - «Citazione» tout court
  - «Trasformativa» o rielaborativa

- **Può avere o veicolare**
  - Significato di critica/parodia
  - Nuovo messaggio artistico (non necessariamente parodistico)

- **Se lecita,** in virtù di:
  - Artt. 21 e 33 Cost.
  - Art. 70 L.A.
  - Artt. 12 ss. L.A.

# 3. La parodia secondo CGUE

Nozione autonoma di diritto UE da interpretare uniformemente

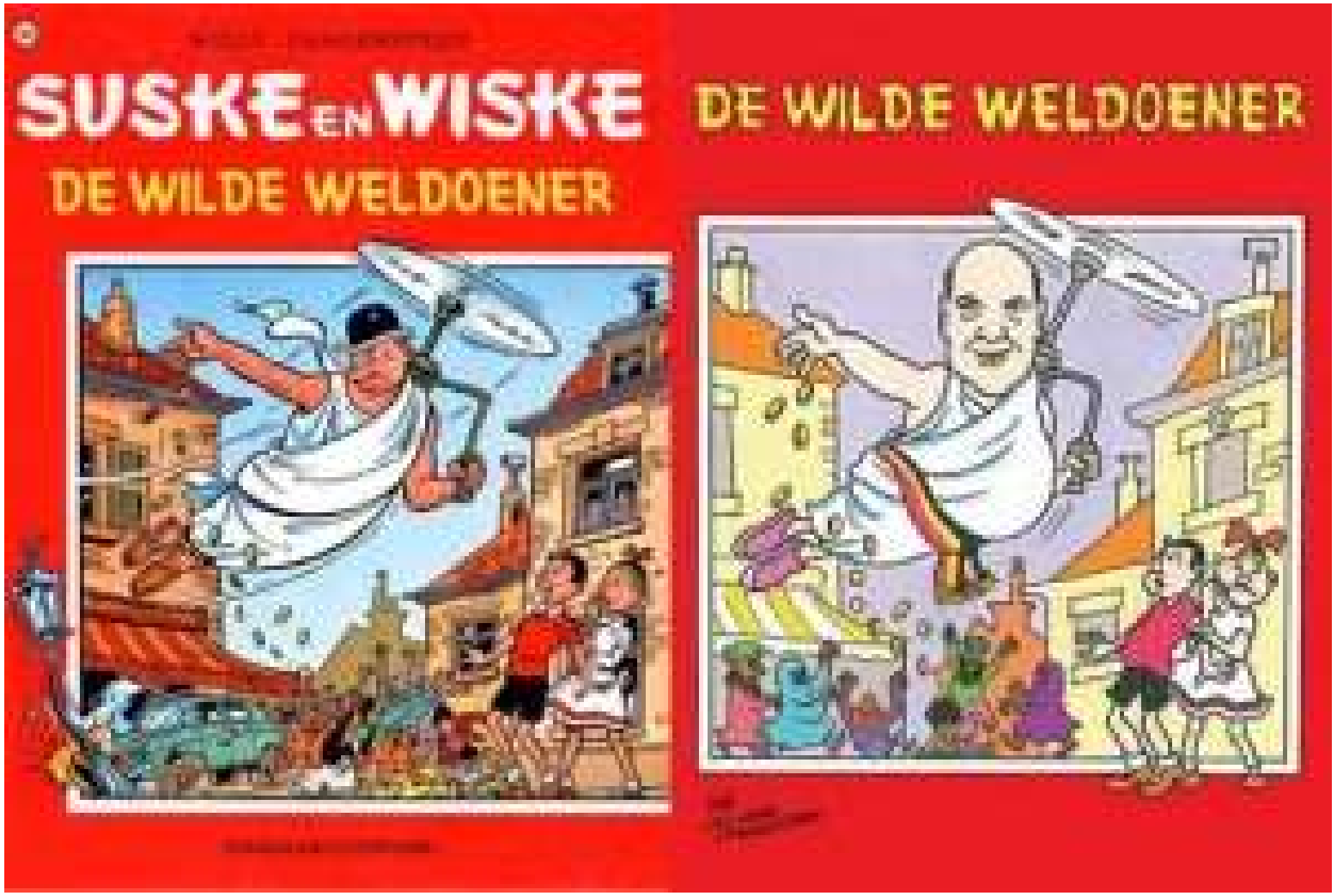
CGUE, 3 settembre 2014, causa C-201/2013 (***Deckmyn***)

- La parodia ha come caratteristiche essenziali, da un lato, quella di **evocare** un'opera esistente, pur presentando percettibili **differenze** rispetto a quest'ultima, e, dall'altro, quella di costituire un atto **umoristico o canzonatorio**

# 3. (segue)

**Non** deve avere un proprio carattere originale, diverso dalla presenza di percettibili differenze rispetto all'opera originale parodiata

**Non** è necessario che sia attribuita ad una persona diversa dall'autore dell'opera originale, **né** che sia incentrata sull'opera originale **o** che indichi la fonte dell'opera parodiata


SUSKE EN WISKE
DE WILDE WELDOENER
DE WILDE WELDOENER

# 4. Possibile soluzione Caso/Problema: T. Venezia, 07/11/2015

**Non vi è contraffazione** nell'istallazione artistica che, anche ai fini di critica o parodia, consista in una rivisitazione o variazione o trasformazione dell'opera originale, mediante un **riconoscibile messaggio provocatorio, sarcastico e creativo**, essendo pacificamente riconosciuta la parodia medesima come diritto costituzionalmente garantito nell'ordinamento interno dagli artt. **21 e 33 Cost**.

# 4. T. Venezia, 07/11/2015

[L’]installazione articolata e complessa che non si riduce ad una mera esposizione di opere o parti di opere di Sanguinetti, senza autorizzazione alcuna, [ma] si fa veicolo di un **messaggio creativo, originale ed autonomo** chiaramente percepibile e che nel suo complesso, utilizzando il linguaggio del movimento situazionista in ragione dell’**uso del *détournement***, dello scandalo e della **beffa**, ha evidenziato la contraddizione tra la teorizzata lotta alla mercificazione dell’opera dell’intelletto propria dello stesso ricorrente e la messa in vendita delle opere da parte di Sanguinetti

# 4. (segue)

L’istallazione “Sanguinetti Breakout Area” **non può reputarsi una contraffazione** […] benché essa riprenda scritti, disegni, fotografie o parti di sue opere, mediante la loro riproduzione fotografica ed esposizione, oltre che altre opere o scritti che, pur provenienti dall’archivio Sanguinetti, **non** sono allo stesso **attribuiti**

# 5. Riflessioni a margine

- L’arte appropriativa, quandanche lecita, ha o dovrebbe avere **un limite** per il diritto?

- Alcuni spunti:

  - David LaChapelle, Seismic Shift (2012)
  - Jeff Koons, Balloon Dog (Orange)
  - Damien Hirst, The Physical Impossibility Of Death In the Mind Of Someone Living

David LaChapelle, Seismic Shift (2012)

Jeff Koons, Balloon Dog (Orange)

Damien Hirst, The Physical Impossibility Of Death In the Mind Of Someone Living

# Copyright

Copyright by Giulia Dore

Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con Licenza Creative Commons Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633